



## בש"פ 4619/20 - מדינת ישראל נגד רון נחום

בבית המשפט העליון

בש"פ 4619/20

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: רון נחום

בקשה שמינית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק  
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),  
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"א בתמוז התש"ף (13.7.2020)

בשם המבקשת: עו"ד בת שבע אבגז

בשם המשיב: בעצמו

### החלטה

1. בקשה שמינית להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 ל[חוק], התשנ"ו-1996 (להלן: החוק). העובדות הצריכות לעניין פורטו בהחלטות קודמות של בית משפט זה; האחרונה שבהן בבקשה שביעית להארכת מעצר, שניתנה על ידי השופטת ע' ברונו בש"פ 2326/20 מדינת ישראל נ' נחום (21.4.2020) (להלן: בש"פ 2326/20). אמנע אפוא מחזרה על מלוא העובדות ואעמוד בתמצית על עיקרי הדברים ועל תמונת המצב נכון להיום. נגד המשיב הוגש ביום 2.2.2018 כתב אישום המייחס לו עבירה של רצח בכוונה תחילה ושיבוש מהלכי משפט.

2. עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בית המשפט המחוזי קבע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיבוהורה על עריכת תסקיר בעניינו. התסקיר הצביע על כך שלנוכח מאפייניו ועברו הפלילי, קיים קושי משמעותי בצמצום המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב בדרך של



חלופת מעצר, אף לא באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני; ובית המשפט המחוזי הורה על מעצרו עד תום ההליכים נגדו. כפי שצוין בהחלטות קודמות, חל עיכוב בהליך בין היתר בשלהצורך בעריכת חוות דעת פסיכיאטריות – שלאחריהן נקבע כי המשיב אחראי למעשים המיוחסים לו וכשיר לעמוד לדין; בשלקשיים בהסדרת הייצוג; ובשל חילופי סניגורים חוזרים ונשנים. בשלב הנוכחי, ומזה זמן המשיב מייצג את עצמו, וזאת לאחר שבית המשפט נעתר לבקשת הסניגוריה הציבורית להשתחרר מייצוגו.

3. בהחלטתו בבש"פ 2326/20 האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב, לאחר שקבע – בין היתר – כך: "מסוכנותו המובהקת של המשיב עולה מכתב האישום; עברו הפלילי כולל 18 הרשעות קודמות ובראשן ניסיון לרצח; תסקיר שירות המבחן מצא כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מעורבותו בהתנהגות אלימה ולא בא בהמלצה לשחררו, גם לא למעצר באיזוק אלקטרוני; וקיים חשש משיבוש מהלכי משפט. כל אלה עומדים בעינם גם כעת. אין עוררין כי המשיב מצוי במעצר מזה תקופה ארוכה, ואולם כפי הנראה העיכוב בקצב התקדמות ההליך עודנו נעוץ בהתנהלותו של המשיב – תחילה בשל הקושי בהסדרת ייצוגו והצורך בקבלת הערכה פסיכיאטרית, ובהמשך בחילופי הייצוג התכופים שהצריכו שהות נוספת לצורך היערכות הסניגורים; שסופם בכך שהמשיב מייצג כעת את עצמו".

4. מאז החלטה זו, נמשכה שמיעת הראיות, ודיון הוכחות אחרון התקיים – כפי שציינה המבקשת – אתמול, ובמהלכו נשמעו 7 עדי תביעה. בדיון נוסף שיתקיים השבוע יישמעו 8 עדי תביעה נוספים. עד לשלב זה התקיימו 14 דיוני הוכחות. המבקשת מעריכה כי ב6 מועדים שקבועים לשמיעת ראיות בין החודשים יולי לאוקטובר שנה זו, תסתיים פרשת התביעה וייתכן שגם פרשת ההגנה. המבקשת חוזרת ומדגישה אתמסוכנותו של המשיב עליה עמד בית המשפט בשלבים קודמים. עוד נטען כי קיים חשש לשיבוש הליכי משפט לו טוענת המבקשת, בשים לב לשיח בין המשיבלבת זוגו לשעבר (שהיא עדת תביעה), לה מסר המשיב כי אם היא אינה רוצה היא אינה חייבת להגיע לעדות, ובשים לב להרשעה קודמת שלו בהדחה למניעת עדות במשפט. על יסוד כל אלה מבקשת היא להאריך את מעצרו של המשיב.

5. המשיב השתתף בדיון באמצעות הוועדות חזותית עקבמצב החירום השורר במדינה בשל מגפת הקורונה. משכך, הוריתי בשלב ראשון על מינוי סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית לייצוג המשיב בהליך זה. בסופו של יום שוחררה הסניגוריה מהדיון לבקשתה, ואף המשיב מצידו הבהיר כי הוא מבקש לטעון לעצמו ואמנם כך עשה בפירוט. המשיב טען כי אין תשתית ראייתית מבוססת לאישום נגדו, הגם שהבהרתי לו במהלך טיעונו, כי טיעונים בהקשר זה, אין מקומם בהליך של בקשת מעצר לפי סעיף 62 לחוק. המשיב טען בנוסף כי יש מקום לשחררו לחלופה או לעצרו בפיקוח אלקטרוני בהתאם לחלופה שתיבדק על ידי שירות המבחן, שכן אין נשקפת ממנו מסוכנות. הוא חלק על הערכת שירות המבחן שנמסרה בשלבים הקודמים של ההליך, והדגיש כי הוא אדם חיובי שניתן ליתן בו אמון. בהקשר זה ציין כי גם בתקופת מאסר קודמת, כשיצא לחופשות, חזר מהן במועד ולא הפר את האמון שניתן בו, ואף שוחרר על תנאי ממאסר. הוא אף חלק על הפרשנות שביקשה המבקשת ליתן לשיח עם בתו זוגו לשעבר.

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחים שצורפו לה, ושקלתי את טענות הצדדים, מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים. לעניין עצמת המסוכנות הנשקפת מן המשיב, אינני רואה לסטות מן הקביעות שניתנו בשלבים קודמים של המעצר, בשים לב למיוחס לו ולעברו הפלילי שפורט במלואו בגיליון ההרשעות הקודמות שהוגש לי, לרבות עונשי מאסר בהם נשא ובכלל זה עונש מאסר בן 12 שנים בגין הרשעה בניסיון לרצח. לא נעלמה מעיני התמשכות ההליכים, אך לא ניתן להתעלם מהטעמים לכך שפורטו לעיל. בנוסף, יש ליתן משקל לצפי לסיום שמיעת ראיות התביעה וכן לכך שצפויה התקדמות משמעותית בהליך בתקופת המעצר הנוכחית. באיזון הכולל, לא מצאתי כי שונתה נקודת האיזון במידה המצדיקה שחרור המשיב ממעצר, או הוראה על מעצר בפיקוח אלקטרוני.



מעצרו של המשיב מוארך אפוא בתשעים ימים החל מיום 22.7.2020 או עד למתן פסק דין ב- בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"א בתמוז התש"ף (13.7.2020).

ש ו פ ט

---