

בש"פ 4566/15 - מוסא אלרביאדה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4566/15

לפני:

כבוד השופט מ' מוז

העורר:

מוסא אלרביאדה

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערر על החלטת ביהמ"ש המוחזי בבאר שבע מיום
23.6.2015 במ"ת 38459-04-15

תאריך הישיבה:

י"ח בתמוז התשע"ה (5.7.2015)

בשם העורר:

עו"ד מוטי יוסף

בשם המשיבה:

עו"ד מרון פולמן

ההחלטה

*

1. עրר על החלטת בית המשפט המוחזי בבאר-שבע (כב' השופט נ' ابو טהה) מיום 23.6.2015 במ"ת 38459-04-15, שהורתה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

2. נגד העורר הוגש כתוב אישום בבית המשפט המחוזי בבאר שבע. כמתואר בכתב האישום, ביום 31.3.2015

בשעות הבוקר הסתכסר בן משפחתו של העורר (להלן: עומר), עם קטין שעבד בתחנת דלק ועם הבעלים של התמונה(להלן: חקמת). עומר, העורר ובני משפחה נוספים וקשרו קשור לפגוע בקטין, בחקמת ובאחיו נשאת. לשם כך הם הצמידו ברובים, בחרב ובמקלות, נסעו אל תחנת הדלק, והחלו רודפים אחריו השלושה. במהלך האירועים, העורר התקrab אל נשאת כשהוא נושא מקל. נשאת הרים ג'אנט וזרק אותו לעבר העורר ופצע בראשו. קרוב משפחתו של העורר ירה לעבר נשאת ואחרים הכו אותו בכל חלקיו גופו. באותו הזמן, ניסה חקמת לבסוף אולם העורר ובני משפחה נוספים נסעו אחריו וחסמו את דרכו. אחד מבני המשפחה יצא עם רובה והחל לירות לעבר חקמת שחמק לבתו. בשלב כלשהו במהלך האירוע, ירה חקמת לעבר העורר והוא נפצע ברגלו.

בהמשך לכך, כמתואר באישום השני, ביום 6.4.2015 בשעה שישבו העורר ובן משפחה נוסף, שהוא מעורב באירוע המתואר לעיל, בתא המעצר הם קשוו קשר לחטוף את חקמת, או את אחיו נשאת, לקחת אותם לחורשה ולשבור לו את העצמות".

בגין אירועים אלה הוגש כתוב אישום נגד העורר (ושאר המעורבים שפעלו עמו בצוותא באירועים כתוב אישום), המיחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, חבלה בכונה חמירה, ניסיון לחבלה חמירה, נシアת נשק, החזקת סכין, ירי באזרע מגורים והסתיעות ברכב לשם ביצוע פשע. צוין כי הוגש כתוב אישום נפרד גם נגד בני המשפחה היריבה שהייתה מעורבת באירועים.

3. ביום 23.6.2015 החליט בית המשפט על מעיצרם של המעורבים בפרשה עד לתום ההליכים נגדם. בהחלטה נקבע כי אין מחלוקת בדבר קיומן של עילות מעצר וכן ראיותلقאה. צוין כי לא כולל בתיקי השירות המבחן המלצה לשחרור המעורבים, ביניהם העורר, לחלופות שנבחנו, וזאת בעיקר נוכח הקربה הגיאוגרפית של מקום החולפות, רמת המסוכנות הגבוהה הנש��ת מהנאשמים, היעדר האפשרות להתקנת איזוקALKTRANONI והתרומות שירוט המבחן כי הסכוך עדין פעיל ולא פטור חרף חתימת הסכם הסולחה.

בית המשפט קבע כי בהיעדר חלופות שיש בהן כדי לחתם מענה הולם לרמת המסוכנות, הנלמדת מהמעשים המתוארים בכתב האישום, ונוכח החזקה הסטטוטורית הנוגעת לשימוש בנשק חם ונשק קר – דין הנאים להיעזר עד תום ההליכים. לבסוף צוין בית המשפט כי אין בהחלטתו כדי לסתום את הגוף על אפשרות שחרור לחלופת מעצר בעתיד, אם תמצאה חלופות הולמות ומרוחקות מאזור הדרום.

4. בכתב העורר נטען, כי בית המשפט קמא שגה כאשר התעלם מהצתרת בא כוח המדינה כי העורר לאأخذ בנשק חם ולא ירה, וכאשר לא נתן משקל לכך שהעורר נשבב לסכום לא לו ברגע של שנות. כן נטען כי בית המשפט לא נתן משקל לכך שלעורר אין עבר פלילי ולסולחה שנערכה בין הצדדים. לבסוף נטען כי טעה בית המשפט כשקבע שיש להציג חלופת מעצר המוכיחת גיאוגרפיה מהישוב לקיה בשעה שאת שאר המעורבים בפרשה שיחרר לישוב זה. בטיעונו בעל-פה חזר בא כוח העורר על טענותיו אלה, תוך הדגשתה שאין צידוק לנושא הריחוק הגיאוגרפי העומד במרכז ההחלטה בית משפט קמא, ובוודאי לאחר שבני המשפחה היריבה שוחררו לחלופת מעצר שלא תנאי של ריחוק גיאוגרפי.

מנגד, טענה באת כוח המדינה כי הריחוק הגיאוגרפי היה רק מרכיב אחד בהחלטה. לדבריה, השורה המסתמכת של שירות המבחן כוללת שני רכיבים: מסוכנות גבוהה והעדר ריחוק של החולפות. באשר לחומרת העבירות נטען כי

מדובר באירוע אלימות חמור שבוצע בצוותא, לאחר החלטות בכל נשק רבים ומגוונים, שלווה בירי באזר מגורים ותוczato היה חבלות חמורות במתלוננים. אך יש להוסיף את האישום השני נגד העורר, כאשר גם לאחר סיום האירוע עדין קשור העורר קשר לחטוף ולפגוע בחקמתו או באחיו נשאת. כן הדגישה באת כוח המדינה כי תסיקור המבחן בגין עורך הוא שלילי בעיקרו, וקובע רמת סיכון גבוהה להישנות מעשין. כן צוין בתסיקיר כי נראה שהסלחה היא פורמלית בלבד והסכסוך טרם נפתר. لكن, נטען, צדק בית המשפט כאשר סבר שיש להמתין להרגעת הסכסוך טרם שחרור לחולפת מעצר. ובאשר לטענת האפילה הובאה, כי רק נאשם אחד שוחרר לחולפת מעצר לكيיה בכתב האישום الآخر, וזאת בשל חולשה בריאות גגדו.

.5. **דין העරר להידחות.**

.6. מדובר באירוע אלימות חמור עם מאפיינים של פריעת חוק והפקרות. בשל ויכוח של-מה-בכך מגעה חברה, שהעורר נמנה עליה, מצידת בכלי נשק מוגונים - מקלות, רובים וחרבות - במטרה להכotta במשפחה ירבה ו"לשבור להם את העצמות".

אין לקבל את נסיוון העורר להמעיט בחלוקת באירועים בטענה שהוא לא נשא נשק חם ולא ירה. המעשים נעשו בצוותא חדא על ידי בני החבורה אשר באו כאיש אחד במטרה משותפת לפגוע במתלוננים. ולא נתקרכה דעת העורר עד שאף בעת מעצרו עדין קשור קשר המשיך במשדי האלימות.

.7. נסיבות האירוע כאמור מצביעות על מסוכנות גבוהה של העורר (ושותפיו), על גישה קלה ומידית לכל נשק ועל העדר מעצרים לעשות בהם שימוש. התוצאות של האירוע היו חבלות חמורות, אך נסיבות האירוע והשימוש בנשק חם (וגם קר) יכולו להוביל אף לתוצאות קטלניות.

כמצין בתסיקיר המעצר, גם הסולחה בין הצדדים לא הביאה עדין לרגיעה ובני משפחת המתלוננים עדין מרגשים מאויימים.

גם תסיקיר שירות המבחן בעניינו של העורר מצביע על מאפייני אישיות תוקפניים או אימפרליסיביים, ועל רמת סיכון גבוהה להישנות הנהגות אלימה מצדן.

.8. כל אלה מלמדים על מסוכנות גבוהה המכיבת זהירות רבה בבדיקה אפשרות של שחרור לחולפת מעצר.

.9. בנסיבות אלה, של מסוכנות גבוהה מחד, ושל סכסוך שעדיין "פועל", בדי יחס בית משפט קמא משקל רב למיקום של חלופת המעצר, כרכיב מהותי לבחינת אפשרות של ניטרול הסיכון שחרור העורר ממעצרו.

.10. **סוף דבר - הערר נדחה.**

ניתנה היום, י"ט בתמוז התשע"ה (6.7.2015).

שפט
