

## **בש"פ 4422/18 - מדינת ישראל נגד יוסף ליבובי**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 4422/18**

**בש"פ 4551/18**

לפני:

כבוד השופט י' עמיהת

מדינת ישראל

המבקשת בבש"פ 4422/18

והמשיבה בבש"פ 4451/18:

נ ג ד

המשיב בבש"פ 4422/18 והעורר יוסף ליבובי

בבש"פ 4551/18

בקשה להארכת מעצר חמישית, לפי סעיף 62 לחוק  
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),  
התשנ"ז-1996; וערר על החלטת בית המשפט המוחז  
בתל אביב בת"פ 44911-09-16 שניתנה ביום  
22.5.2018 על ידי כבוד שופט ג' גונטובסקי

תאריך הישיבה: ד' בתמוז התשע"ח (17.6.2018)

עו"ד אפרת גולדשטיין ועו"ד נתנאל חן

בשם המבקשת בבש"פ 4422/18

והמשיבה בבש"פ 4451/18:

עו"ד מيري פרידמן

בשם המשיב בבש"פ 4422/18

והמבקש בבש"פ 4551/18:

### **ההחלטה**

\*

1. עיר על החלטת בית המשפט המוחז בטל אביב, בגין קבלת בית המשפט המוחז באופן חלקו את בקשה העורר לעיון חוזר, ומנגד, בקשה של המדינה להארכת מעצר חמישית של העורר, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ז-1996 (להלן: החוק). החלטה זו ניתנת בשתי הבקשות במאחד, באשר היענות לעיר מיתרת את בקשה המדינה, ולהיפך (העורר בבש"פ 4551/18 הוא המשיב בבש"פ 4422/18, ויקרא לשם הנוחות העורר).

עמוד 1

2. עניינו של העורר נדון במספר רב של פעמים בערכאות השונות, לרבות בית משפט זה. لكن לא אחזר על הרקע העובדתי ואפנה בעניין זה לסעיף 1 בהחלטתו מיום 24.4.2018 של השופט ע' פוגלמן בבש"פ 2987/18, שם הפנה למלוא הירעה העובדתית כפי שנפרשה בהחלטות קודמות שניתנו בעניינו של העורר.

3. בתמצית שבתמצית, הדילה בעניינו של העורר נובעת מכך שמלכתחילה, בית המשפט היה נכון להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני. ברם, מידע מודיעיני שנתקבל, ולפיו בכוונת העורר להימלט מן הארץ, טרפ את הקולפים והותיר את העורר במעצר. לכך יש להוסיף את העובדה, שבמהלך חקירות המשטרה העורר יצא לחו"ל ולכאורה השתקע שם.

מנגד, לא ניתן להתעלם מכך שככל המעורבים האחרים בפרשה משוחררים; העורר עצור מזה כשנתיים; המשפט טרם החל; וכפי שציינתי בהחלטתי מיום 28.3.2018 (בש"פ 2309/18) "ኖכח הייקפו של החומר ומספר המעורבים והעדים, הערכה כי יידרשו כשנתיים לסיום המשפט אינה מופרצת". בנוסף, ככל שהחולף הזמן, כך מתחזקת אוטה מען-חזקה עליה עמדתי בהחלטתי הנ"ל, כי אין ביכולתו של העורר להפוך את הסוכנים שנדרשו לצורך מעצרו באיזוק אלקטרוני (דומה כי גם לשיטת המדינה, העורר הבריח מהמדינה בזאתו מן הארץ, סכום של כ-700,000 ₪ בלבד).

4. בחולוף כשנתיים בהם העורר שוהה במעצר, פוחתת מבחינתו ה"כבדות" בהימלטות מן הארץ. לכך יש להוסיף, כי הימלטות מן הארץ אינה עניין של מה בכר, במיעוד תחת פיקוח אלקטרוני. ספק בעיני אם ניתן ליחס לעורר את רמת התחכם והקשרים הנדרשים לשם כך עם העולם העברייני, כפי שועלול להציגו מטיעוני המדינה. לכך יש להוסיף, כי ארבעת ילדיו של העורר, בגילאים שונים, נמצאים בארץ, והימלטות מן הארץ ממשעה ניתוק מוחלט מהם למשך שנים ארוכות. כשלעצמו, לא התרשםתי כי העורר נכוון לשאת במחיר זה, שלא לדבר על האפשרות כי כל ימי חייו יהיה במעמד של נרדף ונמלט.

5. את החשש שהבעה המדינה, ניתן לטעמי לאזן בביטחון ובמעצר בפיקוח אלקטרוני, כך שאם חלילה יהיה העורר להימלט מן הדין, "יגבה" מהעורר ומהאנשים הקרובים לו מחיר יקר.

בנקודות זו אזכיר כי כתוב האישום אמנים מייחס לנאים השונים מעשי תרミニות גניבה של כ-25 מיליון ₪, אולם נטען כי העורר עצמו שלשל לכיסו כ-5.5 מיליון ₪ בלבד (מה שמוסחש בשלב זה נמצאות על ידי העורר).

6. סוף דבר שאני דוחה את בקשת המדינה להארכת מעצרו של העורר (בש"פ 4422/14) ומורה על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני בבית אמו, ובפיקוח אמו ושני מפקחים נוספים שיוציאו על ידי העורר (די בפיקוח אמוני של אחד מהמפקחים בכלל עת), ובהתיקים התנאים הבאים:

(-) העורר יחתום על כתוב הסכמה, לפיו במקרה של אי התיצבות למשפט או לריצוי העונש, יהולט באופן סופי כל הרכוש שננטפס על ידי המדינה במסגרת החילוט הזמן (הכוונה לאחד משני הגנות שננטפסו בתחילת ההליך; כמיליון ₪ בזמן; הכספי בקופהות הגמל ובקרןנות ההשתלמות; כספים במטבע זר בסך של כ-60,000 ₪; ועוד; הציריים המוערך ב-1.6 מיליון ₪ ועוד שעוני היד).

(-) שיעבוד דירת האם ברחוב הנביים 34 דירה 3 אשדוד, ושיעבוד דירת המגורים של העורר גורשטו ברחוב בריכיה הנקיון 7א תל אביב.

בשטרי השעבוד של שני הנכסים יכתב במפורש כי הממשכנים מווותרים על הגנות סעיף 38 לחוק הוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 וסעיף 33 לחוק הגנת הדייר [נוסח משולב], התשל"ב-1972. בשטרי השעבוד שייחתמו בפני עורך דין, יכתב כי הוסבר למשעבדים כי המדינה תהיה רשאית למשם את השעבודים בכל עת, עם הצגת אישור בית משפט לפיו העורר לא התיעצב למשפטו או לא התיעצב לריצויו עונשו. השעבוד על דירת העורר גורשטו ירשם כמשכנתא בדרגה שנייה לאחר הבנק (ובכפוף להסכמה הבנק).

(-) אחיו של העורר יחתום על ערבות צד ג' בסך 750,000 ל"נ (ולשם כך יהיה רשאי להתיעצב בפני הקונסול בחו"ל); אמו של העורר תחתום על כתוב ערבות צד ג' בסך 500,000 ל"נ; וחברו של העורר שהוצע על ידו יחתום על ערבות בסך 350,000 ל"נ.

(-) על המשיב להימנע מליזור קשרין זה במישרין והן בעקיפין עם מי מעדי התביעה.

(-) ניתן בזה צו איסור יציאה מן הארץ נגד המשיב.

7. לאור ההוראות הרבות הקשורות במעטץ בפיקוח אלקטרוני, ראוי כי הערכאה הדינונית היא שתסדיר את הליך המעוצר על פי פרק ג' לחוק. אני מורה אפוא על החזרת התיק לבית המשפט המחווז על מנת שיבחן אם נתמלו או כל התנאים דלעיל. על מנת לחסוך בזמן, בהתחשב בכך שהעורר נתן כבר במעטץ כמעט שלושה חודשים, אני מורה כבר כתעת למנהל הפיקוח האלקטרוני להגיש דיווח היתכנות לפי סעיף 22ב(ג) לחוק המעוצרים.

למען הסר ספק, בית משפט קמא רשאי לפעול בנסיבות וכוחכמתו בכל הקשור לתנאי המעוצר בפיקוח אלקטרוני כאמור בסעיף 6 לעיל, לרבות החלפה/הוספה/הפחתה של מפקחים, ערבותות והגבילות, והכל על פי שיקול דעתו ולאחר שמייעת הצדדים.

ניתנה היום, ה' בתמוז התשע"ח (18.6.2018).

ש י פ ט