

בש"פ 4362/22 - מדינת ישראל נגד פראס טוטח

בבית המשפט העליון

בש"פ 4362/22
בש"פ 4372/22

כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

לפני:

מדינת ישראל העוררת ב-בש"פ 4362/22
והמשיבה ב-בש"פ 4372/22

נ ג ד

פראס טוטח המשיב ב-בש"פ 4362/22
והעורר ב-בש"פ 4372/22

עררים על החלטותיו של בית המשפט המחויז'
בירושלים ב-מ"ת 39536-03-22 30 מיום 26.6.2022
ומיום 11.4.2022 שניתנו על-ידי השופטת ת' בר-אשר

תאריך הישיבה: כ"ט בסיוון התשפ"ב (28.6.2022)

בשם העוררת ב-בש"פ 4362/22
והמשיבה ב-בש"פ 4372/22: עו"ד ארץ בן-אריה; עו"ד רינת בן-יעקב

בשם המשיב ב-בש"פ 4362/22
והעורר ב-בש"פ 4372/22: עו"ד קויטינה חמזה

ההחלטה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לפני עורך המדינה (להלן: העוררת) על החלטת בית המשפט המוחזק בירושלים במ"ת 39536-22-03 (השופטת ת' בר-אשר) מיום 26.6.2022, בגיןה הורה על שחרורו של הנאשם (להלן: הנאשם) לחילופת מעצר בתנאים מגבלים. כן לפני עורך המשפט על החלטת בית המשפט המוחזק מיום 11.4.2022 בה נקבע כי קיימות ראות לכאורה להוכחת העבירות המียวחשות לו.

עיקרו כתוב האישום ותמצית ההליכים בבית המשפט המוחזק

1. ביום 18.3.2022 הוגש נגד הנאשם ונגד שלושה נאים אחרים כתבי אישום חלק מפרשה שעניינה פעילות "אזורית" של ארגון החמאס לגיוס והעברת כספים לטבות משפחות פועל חמאס ומשפחות שהידים.

2. על-פי הנטען בכתב האישום בעניינו של הנאשם, במשך כעשור, בין השנים 2012-2022, פעל הנאשם לגיוס כספים מגורמים שונים עבור עמותת "ליג'נאט אל קודס", היא עמותה רשומה שמטרותיה הן איסוף כספים ומתן צדקה לנזקקים וכן פעולה תרבותית לנזקקים. העמותה נוהלה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בידי חאלד סבאאת, פועל בארגון החמאס (להלן: חאלד). באותו שנים העביר הנאשם לחאלד סך של כ-100,000 ₪ בכל שלושה חודשים, ובמשך הכל גיס כ-4 מיליון ₪. זאת ביודע כי הכספי מועברים למשפחות שהידים ויתומים המוחזקים עם ארגון החמאס; שמלות העמותה הן קידום מטרות החמאס; וכי חאלד בעצמו הוא פועל חמאס. עוד נטען בכתב האישום כי עובר ליום 24.12.2021 גיס הנאשם סך של 70,200 ₪ וניטה להעירים לחאלד, אך נעזר על-ידי המשטרה. בגין המעשים המתוארים ייחסו לעיתות של איסור פעולה ברכוש למטרות טרור לפי סעיף 31(א) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (ביחס לתקופה שבין 1.11.2016-31.12.2020); להלן: חוק המאבק בטרור, וכי איסור פעולה ברכוש למטרות טרור לפי סעיף 8 לחוק איסור מימון טרור, התשס"ה-2005 (ביחס לתקופה שבין 4.2.2012-31.10.2016).

3. עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה למעצרו של הנאשם ושלושת הנאים האחרים עד לתום ההליכים נגדם. בעיקרו של דבר נטען בבקשתה כי הריאות מבוססות על הפלתו של הנאשם בידי חאלד, על גרטתו של הנאשם ועל עדויות נוספות. עוד נטען, כי מעשיו של הנאשם מקימים חשש ממשי, לפיו שחרורו יסקן את ביטחון המדינה, וכי נוכחות עבירות הביטחון המียวחשות לו קמה נגדו חזקת מסוכנות סטטוטורית. כן צוין כי הנאשם הורשע בשנת 2005 בבית משפט צבאי בעבירות ביטחונית שונות, ומכאן שלא ניתן להשיג את מטרות המעצר אלא מאחריו סORG וברית.

4. הנאשם כפר בקיומו של ראיות לכאורה שיש בהן כדי לבסס את המียวח לו בכתב האישום. עיקר טענותיו של הנאשם היו כי הוא מעולם לא עסוק בגין כספים לעמותה הישראלית המפורטת בכתב האישום, כי אם לעמותה בעלת שם דומה אשר רשומה בירדן, וכי עסוק רק בפעילויות הומניטרית שכלה איסוף כספי תרומות לנזקקים ויתומים. עוד טען כי כספי התרומות שאסף תועדו בקבלות שפירטו, בין היתר, את פרטיו מקבל התרומות. הנאשם הוסיף וטען, כי אף אם יוכח שפעל באמצעות העמותה הישראלית, הרי שאין ידי העוררת ראיות המוכיחות כי ידע על פעילותה של העמותה למטרות טרור או כי התקoon לפעול למטרה זו. עוד טען הנאשם כי אין להסתמך על הודיעותיו של חאלד, לאור הסתיירות בಗרטאותיו. לעניין הכספי שנתפס טען, כי זה נועד לרכישת רכב. הנאשם הוסיף וטען כי הגשת כתב האישום נגדו עולה כדי אכיפה ברנית, משנחקרו תורמים ומתרמים נוספים לא הוגש כתב אישום. לחילופין טען, כי ככל שייקבע כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת המียวח לו וכי מתקימת בעניינו עילת מעצר, יש לבחון אפשרות לשחרורו לחילופת מעצר בביתו בשכונת בית חנינה או בבית אמו בשכונת שועפאט.

5. לאחר שקיים דין במעמד הצדדים, קבע בית המשפט המחויזי ההחלטה מיום 11.4.2022, כי קיימות ראיותلقאה להוכחת המיויחס למשיב. בית המשפט המחויזי ביסס את ההחלטה על הודהותו של חאלד, שמספר על פעילותו של העומתו ובתווך בכך על הקשר שלה לחמאם, ובפרט על כך שהכסף שנויں נועד בחלוקת ליתומים ולמשפחות שהדים ואסירים, ובחלקו האخر ליתומים שאינם מזוהים עם ארגון החמאם על מנת לשווות לעומתו נופך חוקי שלא יעורר חשד. בעניינו של המשיב ציין חאלד בהודעותיו, כי המשיב ידע על כך שהוא פעיל חמאמ וכי הכספי שגייס והעביר לעומתו נועד לממשפחות וליתומים המזוהים עם ארגון החמאם. כן ידע כי פעילות העומתה היא פעילות "דעתה" של החמאם. חאלד הוסיף ומסר כי סכומי הכספי שהיו ברשותו של המשיב בעת שנעצר (כ-70,000 ל"ח), נועדו לעומתו. בית המשפט המחויזי פירט בהחלטתו גם את גרסת המשיב אשר אישר כי החל משנת 2006 הוא אוסף תרומות לאגודות הצדקה שמנוהל חאלד, וכי הוא מעביר לחאלד כ-100,000 ל"ח מדי 3 חודשים.

6. עוד ביסס בית המשפט המחויזי את ההחלטה על ראיות נוספות שנאספו בעניין הכספי המזומן בסך 70,000 ל"ח שנתקפס ברשות בנו בן ה-12 של המשיב, כשהגיעו עם אביו לתפילה בהר הבית. ראיות אלה כללו מסרונים שהוחלפו בין חאלד למשיב, וכן את חקירת חאלד בה הסביר, כי הסכם האמור נועד לעברו אליו וכי הוא אינו יודע מדוע המשיב משקר בעניין זה. בית המשפט המחויזי הוסיף ובחן את גרסתו של המשיב לפיה הסכם האמור נועד לרכישת רכב ומצא כי זו נסתרת מן הראיות כפי שפורטו בהחלטתו. עוד נדחתה טענת המשיב, כי הכספי שאותם העביר במשך שנים נועד לשמש את העומתה הירדנית, תוך שנקבע שטענה זו אינה מעלה או מורידה. בית המשפט המחויזי ציין בהקשר זה, כי ישנן ראיות התומכות בכך שהמשיב העביר את הכספי לידי חאלד, בידועו שהוא איש חמאמ המנהל את העומתה גם למטרות שאין כשרות.

7. בית המשפט המחויזי הוסיף וציין בהחלטתו כי אין רלוונטיות לטענת המשיב כי העומתה לא הוכרזה כארגון טרור, שכן די בראיות לפיה פועלת העומתה לקידום מטרות החמאם. עוד ציין כי אין מקום להידרש, בשלב זה, לטענות המשיב לאכיפת ברננית אותן יש להעלות במסגרת ההליך העיקרי. בית המשפט המחויזי הוסיף, כי יש בעובדה שהמשיב הורשע בעבר בבית המשפט הצבאי יהודה בעבירות ביטחונית, כדי לחזק את היותו פעיל בארגון טרור.

8. על יסוד כל האמור, קבע בית המשפט המחויזי כי ישנן ראיותلقאה להוכחת אשמתו של המשיב, וכי קמה עילה למעצרו לנוכח חקמת המסוכנות הסטטוטורית הקיימת בהתייחס לעבירות הביטחונית בהן הואשם. בית המשפט המחויזי ציין, כי בנסיבות כגון דא, ממשדבר בעבירות שעניין סייע לארגון טרור, בדרך כלל אין מקום לבחינת חלופת מעצר. עם זאת הוסיף כי ניתן לבחון חלופת מעצר מעצר בעניינו של המשיב מאחר שאינו מדובר בנאשם העיקרי או פעיל מרכזי בעומת. מכאן נקבע שיש לבחון את חלופת המעצר שהצעה המשיב - מעצר בבית בתיו או בבית אמו, באמצעות שירות המבחן.

9. ביום 25.5.2022 הגיע שירות המבחן תסקير מעצר בעניינו של המשיב, אך משתבר כי הוא מבוסס על מסד עובדתי שגוי, והוא בירה בית המשפט המחויזי על ערכית תסקיר חדש באמצעות קצין מבחן אחר. בהתאם לכך, הוגש תסקיר חדש בעניינו של המשיב ביום 22.6.2022. בתסקיר שהוגש נמצא כי אין בחלופת המעצר שהוצעה כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מהמשיב. שירות המבחן ציין כי קיים פער משמעותי בין האופן שבו תיאר המשיב את אורח חייו ועמדותיו לבין המعيشים המיוחסים לו. עוד ציין, כי המשיב טשטש ומסר מידע מצומצם ומוגמתו ביחס לעמדותיו האידיאולוגיות, וכי הוא מביע עדשה קורבנית ומצמצמת ביחס לנסיבות מעצרו. גורמים אלה, לדעת שירות המבחן, מצביעים על סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. באשר למפקחות שנבדקו - אמו של המשיב ורעייתו - נקבע כי השתיים אינן מתאימות לשמש כמפקחות. ציין כי חרף קרובות המשיב, הן אינן מודעות לנסיבות עברו הפלילי או למיחס

לו כיום, כי הן נוקחות עדמה מצמצמת ומטשטשת ביחס להתנהלותו הביעית של המSHIP, וכי על-פי התרשומות שירוט המבחן, אין הן יכולות לשמש גורמי פיקוח ממשמעותיים ומצויב גבולות, להזות מצבים סיכון בהתנהלותו או למנוע פעילות בעייתית מצדו. על רקע האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצתה לשחררו של המSHIP לחלופה המוצעת.

10. לאחר קבלת התסקיר, ביום 26.6.2022, קיים בית המשפט המחויז דין בעניינו של המSHIP. לאחר שמייעת טענות הצדדים, קבע בית המשפט המחויז כי מקובל עליו טענת בא כוח המSHIP כי "תוכן התסקיר אינו מתישב עם מסקנותיו וכי אין כל הנמקה רצינית, אם בכלל, על שום מה אמו ואשתו של המSHIP לא יוכל לשמש עבورو חלופת מעצר סמכותית ומצויבת גבולות". בית המשפט המחויז ציין כי אכן יש מקום לשקל את המלצת שירות המבחן בהיותו הגורם העיקרי הבוחן את אפשרות השחרור לחלופה, אולם בסופו של דבר ההכרעה מסורה לבית המשפט. לאור האמור, ובהתחשב בכך שחלקו של המSHIP בפרשה מצומצם באופן משמעותי מחלוקתם של הנאים האחרים, כי העברות בהן הוא מושם בעלות חומרה פחותה מהעברות בהן הוואשו יתר הנאים בפרשה, וכן בשים לב לגלו של המSHIP, עיסוקו, לעובדה שמה שנים רבות לא היה מעורב בפלילים, קבע בית המשפט המחויז כי ניתן להורות על שחררו לחלופה. באשר לבקשת העוררת לחזור את אמו ורعيיתו של המSHIP, נקבע כי אין מקום לאפשר את החקירה דין, משahn נבדקו פערומים על-ידי שירות המבחן.

11. לאור כל האמור, הורה בית המשפט המחויז כי המSHIP ישוחרר למעצר בביתו, בפיקוח רعيיתו ואמו. כן נקבע כי המSHIP לא יצור קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, וכי המSHIP יהיה רשאי לצאת רק לדינום בבית המשפט או לחקירה משטרתית, אם יהיה צורך בכך. עוד נקבע כי להבטחת תנאי שחררו יחתמו אמו ורعيיתו על ערבות בסך 10,000 ₪, וכי המSHIP יחתום על התchiaיות עצמית בסך 10,000 ₪, וכן יפקיד סך של 15,000 ₪ ב拇指ון.

מכאן העררים שלפני.

טענות הצדדים

12. לטענת העוררת שגה בית המשפט המחויז בהחלטתו לשחרר את המSHIP לחלופת מעצר בביתו, שנקבע כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת המעשים המוחישים לו - עושים בהם גלום סיכון ממשי לביטחון המדינה אשר בוצעו לאורך כעשר. נתען כי גם תסוקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המSHIP מוביל למסקנה ברורה, ולפיה לא היה מקום לשחררו לחלופת מעצר בביתו. עוד נתען, כי הנימוקים ששימושו את בית המשפט המחויז לטובות שחררו ממעצר, בהם גילו, עיסוקו, עצם העובדה שלא הסתבר בפלילים משך 17 שנים, דווקא צרכיהם להזקף לחובתו, בשים לב לכך שמדובר בפעולות מתוכננת ומאורגנת שמתרעת על פני עשו, בהיקף כספי משמעותי ביותר ובמגע ישיר עם פעיל חמאס המנהל את העמותה.

13. עוד מוסיפה העוררת, כי אין בעובדה שנאים אחרים בפרשה שחררו ממעצר כדי להטוט את הCAF לטובתו, שכן מידת הגבלת החירות נגזרת מהערכת הסיכון הקונקרטית, ובנסיבות דין העוררת סבורה כי לא ניתן ליתן אמון במשפט, כפי שאף מלמד תסוקיר שירות המבחן. באשר לסתירות בית המשפט המחויז מהמלצת שירות המבחן נתען, כי אכן ההחלטה הפטית היא של בית המשפט, אשר איננו מחויב לקבל את עדמת שירות המבחן כתבה וכלשונה. עם זאת נדרשים טעמים כבדי משקל שמצדיקים סטייה מהמלצת שלילית כאמור, שאינם מתקיימים במקרה דין. טענה זו מקבלת משנה תוקף בשים לב לכך שבית המשפט המחויז קבע מחד גיסא, שהמלצות שירות המבחן בקשר להתאמתן

של המפקחות אין נכונות; ומайдך גיסא, שלל מן העוררת את האפשרות לחקור אותן במהלך הדיון בקובען כי הן נבחנו כבר פעמיים על-ידי שירות המבחן. על רקע דברים אלה נטען, כי יש לבטל את החלטת בית המשפט המוחזק מיום 26.6.2022 ולהווטר את המשיב במעצר בגין סORG ובריה.

14. מנגד, מישג המשיב על החלטתו של בית המשפט המוחזק בכך שקבע, כי מתקיימות בעניינו ראיותلقואורה להוכחת העבירות המוחזקות לו. לטענתו, הוא מעולם לא אסף תרומות עבור העמותה הישראלית המפורשת בכתב האישום, וכל התתרומות שאסף מקרובי משפחתו הועברו לגוף ירדני, שקרי בשם דומה. עוד טען כי כל תרומה שאסף תועדה באמצעות שטר קבלה המפרטים את פרטי הנתרמים. לחילופין טען המשיב, כי אף אם יוכח שפועל במסגרת העמותה הישראלית, מילא אין בחומר החקירה ראיותلقואורה, ולפיהן העמותה קשורה לחמאס. עוד טען המשיב, כי העבירה שמייחסת לו לפי סעיף 31(א) לחוק המאבק בטרור היא עבירה מטריה, ומכאן שנדרש להוכיח כי היה מודע והתכוון לשיע, לפחות או לממן ארגון טרור - דבר שלא הוכח בעניינו. כן טען המשיב, כי לא ניתן להרשיעו בעבירות שמייחסות לו, אף מושם שהעמותה עצמה אינה עולה כדי "ארגון טרור" לפי ההגדרות שנקבעו בחוק המאבק בטרור. המשיב הוסיף וטען כי שגה בית המשפט המוחזק משלם נתן משקל ראוי לסתירות הקיימות בגרסאות שמסר חאלד, וכן כי הופלה לרעה ביחס ליתר הנאשמים בפרשה באופן שעולה כדי אכיפה ברנית.

דין והכרעה

15. לאחר שיעינתי בעררים ובצروفותיהם, ושמעתוי את טענות באיו כוח הצדדים בדיון שנערך לפני, הגיעו לכל מסקנה כי דין ערך המדינה להתקבל. בהתאם, דין ערך המשיב להידוחות.

16. כאמור, בית המשפט המוחזק קבע בהחלטתו מיום 11.4.2022, כי קיימות ראיותلقואורה להוכחת העבירות המוחזקות למשיב בכתב האישום, ועל כן קמה עילה למעצרו. בית המשפט המוחזק ערך דין מוקיף ומפורט בסוגיית הראיותلقואורה, מסקנותיו נתועות היטב בחומר הראיות ולא נמצא עילה להתערב בהן. בית המשפט המוחזק סマー את החלטתו על הودעתו של חאלד, אשר אישר כי מטרת העמותה הייתה ליתן סיוע למשפחות נזקקות ובנה משפחות שהידים ואסירי חמams, ואף קשר את המשיב לפועלות גiros הכספיים של העמותה בידועו כי הכספיים מיועדים למשפחות וליתומים המוחזקים עם ארגון החמאס.

17. כך, למשל, השיב חאלד בחקירה משנשא בקשר לכך שלו למשיב - "פרק טוטח [המשיב] מירושלים בשנות השלישי משתייר לחמאס ומעבר לו ועדת 'אלזקה' סכום של 100,000 ₪ לטובת תכנית היתומים במסגרת ועד 'אלזקה' [...] מאוד חשוב לארגון חמams לדאוג ליתומים והנזקקים, לבני השהדים ולמשפחות האסירים" (ראו: הودעה מיום 25.2.2022, שורה 102). דברים דומים נאמרו על-ידי חאלד בהודעה נוספת נספת שmasר ביום 3.3.2022, כשנדרש למספר על אודות המשיב - "כפי שמסרטתי בחקירה הקודמת פראס מוסר לי בערך סכום של 100,000 ₪ כל 3 חודשים מזה 10 שנים זה היה בהדרגתיות, פראס יודע שאני משתייר לחמאס, פראס מוסר לנו את התתרומות והוא יודע שהכספי ליתומים ולמשפחות הנזקקות וגם יודע שפעולות הוועדה הנה פעילות 'דעווה' של חמams ופראס היה עצור על חמams בשנת 04" (ראו: שורה 45 להודעה האמורה). ודברים מדברים بعد עצם.

18. לגורסתו של חאלד מתווסף גרסתו של המשיב אשר אישר כי הוא אסף תרומות ליתומים בסך כ-100,000 ₪ ומעברו אותן מדי 3 חודשים לחאלד באופן אישי (ראו: הודעתו של המשיב מהימים 6.3.2022 ו-10.3.2022). בית

המשפט המחויז הוסיף וציין, כי הן כתובות המסרונים בין חאלד והמשיב, והן הסכום שנטפס ברשות בנו של המשיב, עת הגיעו עם אביו להר הבית, מאמתים את הסכום הבלתי חדש שהיה על המשיב להעביר לחאלד באותה עת. אשר ליתר טענותיו של המשיב בנוגע לאכיפה ברונית, לסתירות בגרסתו של חאלד וכן לכך שלא הוכח כי העומתה היא "ארגון טרור", כפי ההגדרה בחוק המאבק בטרור - הרי שטענות אלה נטענו,ណנו וניתן להן מענה הולם בהחלטתו של בית המשפט המחויז מיום 11.4.2022.

19. משנמצא כי קיימות ראיות לכואורה, כמו גם עילה למעצרו של המשיב. בית משפט זה עמד לא אחת על ההיבטים המיוחדים של פעילות הנושא אופי אזרחי-חברתי במסגרת של ארגוני טרור, ובפרט ביחס לגירוש כספים, כפי שנעשה בעניינו-אנו:

"חלק מן הפעולות 'האזורית' עניינה בגiros כסף ומabortים אשר מיועדים להיות מתורגמים במישרין לפעילויות בעל אופי צבאי. עם זאת, לא אחת הפעולות 'האזורית' של ארגוני הטרור מיועדת ל'הכשרת הלבבות', היינו לפעילויות של חינוך ורואה שנועדה לגיס אזהה לארגון הטרור ולפעלו כטוביים ומיטיבים, וזאת על מנת ליצור תשתיות לפעילויות העתידית של הארגון. בשל זה בין הדברים, לא ניתן לשפוט פעילות 'אזורית' כאמור רק ביחס למעשים שהוא כולל בפועל, אשר עשויים להיות, בעומdam לבדם, רצויים או חיוביים" (ע"פ 1784/14 עashor נ' מדינת ישראל, פסקה 38 (3.9.2015)).

וכן כי:

"פעילויות של ארגון טרור - גם כאשר היא מקיפה מעשים לגיטימיים לכואורה - נשארת פעילות אסורה, והדברים-Amorim גם במילוי של אותם מעשים. כמו טעמי הדבר. ראשית, כפי שצווין, פעילותם של ארגוני הטרור מבוססת, במידה רבה, על גiros תומכים באמצעות סיוע לאוכלוסיות מוחלשות. מבחינה זו, מתקיים בין המרכיבים השונים בפעילויות החמאס יחס של סינרגיה, באופן שהאחד מחזק את השני. שנית, במשמעותו, קשה לעקוב אחר הכספי ולבדוק בכל מקרה ומה השימוש שנעשה בו. כספ העובר דרך צינורות המימון של ארגון הטרור חזקה עליו שנועד לשיער לפעילויות. והצדקה - מה היא עליה? התשובה היא פשוטה: הרוצה לעסוק בצדקה - יעשה זאת שלא באמצעות ארגון השולח ידיו גם בمعنى טרור אלימים" (שם, בפסקה 41).

ראו לעניין זה גם את הדברים שנכתבו בש"פ 6552/05 עbidat נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (17.8.2005) בש"פ 9577/11 זלום נ' מדינת ישראל, פסקה י"א (9.1.2012); בש"פ 5166/17 מדינת ישראל נ' מחאג'נה, פסקה 23 (29.6.2017); בש"פ 5781/17 מדינת ישראל נ' אגרביה, פסקה 24 (26.7.2017).

20. בית המשפט המחויז סבר בעניינו, כי ניתן לתת מענה למסוכנות הנשקפת מהמשיב באמצעות חלופת מעור של מעור בית בפיקוח אמו ורعيיתו. סבורני כי לנוכח האמור בתסaurus המעד, באשר לאי-התאמתן של האם והרעה לשמש כמפקחות, מסקנתו של בית המשפט המחויז בעניין זה מוקשית. כיצד, תסaurus שירות המבחן משמש כל עוזר בדי בית המשפט לצורך גיבוש החלטתו בשאלת היתכנות לשחרורו של נאשם לחלופת מעור. אכן, כפי שצווין בית המשפט המחויז, בית המשפט אינו מחויב באימוץ מסקנתו של שירות המבחן ואין באמור בתסaurus כדי לכبول את שיקול דעתו (ראו: בש"פ 2221/20 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 9 (30.3.2020)). ואולם, בית משפט זה עמד, לא אחת, על כך שנדרשים טעמים כבדי משקל לסייע מהמליצה של לילית של שירות המבחן (ראו: בש"פ 19/6824 פלוני נ' מדינת

ישראל, פסקה 6 (28.10.2019); בש"פ 2870/21 איסקוב נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (4.5.2021); בש"פ 449/22abo חמיד נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (2.2.2022) ורבים אחרים). בעניינו, בית המשפט המחויז בחר שלא לסגור על המלצות הتسkieור לעניין אי-התאמתן של המפקחות למלاكت הפיוק, אך לא מצאתי כי ניתן בהחלטתו טעם מספק, לא כל שכן טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה ממסקנותיו.

21. שירות המבחן עמד בתסkieור על כך שהמפקחות שהוצעו, על אף קרבתן למשיב, אין מודעות לנסיבות עברו הפלילי, אין מודעות די הצורך למיניהם לו ביום ונוקשות גישה מצמצמת סביב התנהלותו הבלתיית. התרשומות זו מתיישבת עם מסקנתנו כי במצב דברים זה אין ביכולתן, כמפקחות, לזהות מצבם סיכון ולמנוע ביצוע עבירות דומות לאלה העומדות בסיסוד ההליך הפלילי שננקט נגדו. זאת בפרט עת מדובר באיסוף תרומות והעברתן, פעילות הנחוצה להיות לגיטימית על פניה. אוסף כי בית המשפט המחויז לא מצא לנכון להתרשם מן המפקחות באופן ישיר ואף דחה את בקשה העוררת לחקר אותו במסגרת הדיון שנערך לפני. ככל שהמפקחות היו נחקרות יתכן שניתן היה להתרשם באופן בלתי אמצעי מההתאמתן או אי-התאמתן למשימת הפיוק ולגבש מסקנות מבוססות יותר בעניין זה. מכל מקום, צירוף הסיכון הנש��ף מן המשיב עם אי-התאמת חלופת המעצר המוצעת בהתאם למסקנות שירות המבחן, אינו מאפשר להורות על שחררו לחלופה האמורה.

22. סוף דבר: ערך המדינה מתקבל, החלטתו של בית המשפט המחויז מיום 26.6.2022 מבוטלת, והמשיב יעצר עד לתום ההליכים נגדו. ערך המשיב - נדחה.

יובהה, כי אין באמור כדי למנוע מן המשיב להגיש בקשה לעיון חוזר ככל שיולה בידי להציג חלופת מעצר הולמת. בקשה זו, ככל שתוגש, תבחן אף היא על-ידי שירות המבחן, ובית המשפט המחויז יכירע בה לפי שיקול דעתו.

ניתנה היום, ב' בתמוז תשפ"ב (1.7.2022).

שופט