



בש"פ 4322/16 - ירון לוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4322/16

כבוד הנשיאה מ' נאור
ירון לוי

לפני:
המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה להעברת מקום דיון
תגובת המשיבה מיום 13.6.2016
הודעת המבקש לבית המשפט מיום 28.6.2016
תגובת המשיבה להודעת המבקש מיום 5.7.2016

בשם המבקש: עו"ד נחי פיינבלט

בשם המשיבה: עו"ד אריה פטר

החלטה

1. כעולה מהחלטתי מיום 23.6.2016, הבקשה שלפניי היא להעברת מקום דיון בעפ"ת (מח' מרכז) 42507-06-16 המתנהל בבית-המשפט המחוזי מרכז. מדובר בערעור שהגיש המבקש בעניין העונש שנגזר עליון בפל"א (שלום פ"ת) 141-07-15 מדינת ישראל נ' לוי (10.5.2016), אשר במסגרתו הרשיעו בית-משפט השלום פתח-תקווה (השופט מ' כהן) במספר עבירות תעבורה שבביצוען הודה וגזר עליו, בין היתר, 12 חודשי מאסר בפועל.

2. בבקשה שהוגשה ביום 30.5.2016 עתר המבקש להעברת של הדיון לבית-משפט מחוזי אחר מאחר שאשתו

עמוד 1



עבדה בעבר כעוזרת משפטית בבית-המשפט המחוזי מרכז וכפועל יוצא מכירה, לשיטתו, את כל השופטים המכהנים בו, אשר עמם היא עבדה במסגרת עבודתה. המבקש טען עוד כי אשתו הייתה "הרוח החיה" בבית-המשפט המחוזי מרכז ואף כי היא ניהלה בעבר מערכת יחסים רומנטית עם עוזר משפטי אחר, אשר עדיין עובד בתפקיד זה. בנסיבות אלה, סבור המבקש כי "מראית פני הצדק" מחייבת העברתו של ההליך למחוז שיפוט אחר.

3. המדינה התנגדה לבקשה. לשיטתה טענותיו של המבקש עמומות ונרמז מהן לעילת פסלות כלפי כלל השופטים בבית-המשפט המחוזי מרכז; ונסיבות המקרה אינן מצביעות על קיומה של עילת פסלות כאמור.

4. לנוכח עמדתה של המדינה, הוריתי למבקש להבהיר "באילו שנים עבדה אשתו כעוזרת משפטית" ולפרט "כמה מבין השופטים שעמם עבדה אשתו במסגרת תפקידה עודם מכהנים בבית-המשפט המחוזי מרכז" (ההדגשה הוספה - מ.נ.). ביום 28.6.2016 הודיע המבקש כי אשתו עבדה כעוזרת משפטית בבית-המשפט המחוזי מרכז בשנים 2007-2012; וכי כלל השופטים המכהנים כיום בבית-המשפט המחוזי מרכז - למעט שישה ששמותיהם פורטו בהודעה - כיהנו גם בזמן שאשתו עבדה שם.

5. בהחלטתי מיום 3.7.2016 התבקשה המדינה להגיב לתשובת המבקש ולהתייחס "במיוחד... לרשימת השופטים המפורטת בסעיף 2 ובתשובה ובנספח לה." בתגובה מיום 5.7.2016 ציינה המדינה כי המבקש לא פירט בתשובתו "מי מבין אותם שופטים [אשר כיהנו בתקופה שבה הועסקה אשתו בבית-המשפט המחוזי מרכז - מ.נ.] קיבלו בפועל עזרה משפטית מאשת המבקש" (שם, סעיף 2). עוד צוין בתגובה כי "קשה להאמין שאשת המבקש עבדה עם כלל 31 השופטים [למעשה מדובר ב-30 שופטים, שכן הוסף בכתב-יד שמה של שופטת שפרשה זה מכבר - מ.נ.] המופיעים ברשימה זו" וכי אם אשתו של המבקש סיימה את עבודתה כעוזרת משפטית בשנת 2012, כיצד לא נמחקו מהרשימה שמותיהם של שופטים שמונו לבית-המשפט המחוזי מרכז בשנים מאוחרות יותר (שם, סעיפים 3-4 בתגובה; ההדגשה במקור - מ.נ.). על רקע כל האמור, נותרה המדינה בעמדתה כי "אין עילה 'לפסול' את כלל שופטי בית המשפט המחוזי מרכז ולהעביר את הדיון בהליך זה למחוז שיפוט אחר" (שם, סעיף 5).

6. לאחר עיון בבקשה ובתגובות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. המדינה ציינה בצדק כי לא זו בלבד שהמבקש לא פירט בתגובתו כפי שהתבקש עם כמה מתוך השופטים המכהנים כיום בבית-המשפט המחוזי מרכז עבדה רעייתו בפועל, אלא שברשימת השופטים שצירף נכללו גם שופטים שכלל לא כיהנו בבית-המשפט המחוזי מרכז בשנים שבהן הועסקה רעייתו. אף שהמדינה ציינה שמו של שופט אחד בלבד, עיון ברשימת השופטים המכהנים בבית-המשפט המחוזי מרכז חושף כי ישנם 9 שופטים שמונו לאחר שאשתו עזבה את תפקידה, בשנים 2013-2016; ו-3 שופטים שמונו בשנת 2012, קרי בשנה שבה עזבה אשתו את תפקידה בבית-המשפט. עולה, אפוא, כי לפחות 18 מתוך 36 השופטים המכהנים בבית-המשפט המחוזי מרכז מונו לאחר עזיבתה של רעייתו של המבקש או בסמוך לכך.

אחזור ואדגיש כי גם ביחס ל-18 השופטים שכיהנו בבית-המשפט המחוזי מרכז בעת שאשתו של המבקש עבדה בו, כלל לא פורט בבקשה ובתשובה עם כמה מהם עבדה אשתו בפועל.

7. בנסיבות אלה ובשים לב לכך שישנם שופטים רבים המכהנים בבית-המשפט המחוזי מרכז ואשר אין להם כל היכרות עם אשתו של המבקש, לא מצאתי הצדקה להעברת הדיון בעפ"ת (מח' מרכז) 42507-06-16 למחוז שיפוט אחר והוא ימשיך להתנהל בבית-המשפט המחוזי מרכז. הבקשה נדחת. המבקש יישא בהוצאות המדינה בסך של 5,000 עמוד 2



ש"ח.

ניתנה היום, א' בתמוז התשע"ו (7.7.2016).

ה נ ש י א ה
