



בש"פ 4248/22 - ראמי עלון נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4248/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: ראמי עלון

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 22.6.2022;
הודעה מטעם המבקש מיום 28.6.2022;
הודעה מטעם המשיבה מיום 3.7.2022

בשם המבקש: עו"ד אלעד רט

בשם המשיבה: עו"ד יאיר חמודות

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 להעברת מקום הדיון בת"פ (שלום י-ם) 37762-09-21 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום בירושלים, לבית משפט במחוז שיפוט אחר.

2. כעולה מהבקשה, נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של זיוף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה, ונטען בו כי המבקש זייף מסמכים רפואיים מהם עלה כי הוא חולה בסרטן, ועשה בהם שימוש על מנת לעכב ריצוי עונש מאסר שהוטל עליו במסגרת הליך פלילי אחר ועל מנת לקבל חנינה.

3. בבקשה שלפני נטען כי אחת מעדות התביעה המרכזיות בהליך היא עורכת דין המשתייכת ל"צוות הפנימי" של הסניגוריה הציבורית במחוז ירושלים, וכי היא מרבה לפקוד במסגרת עבודתה את בית משפט השלום בירושלים



(להלן: העדה). עוד צוין כי על רקע נסיבות אלו הסניגוריה הציבורית במחוז תל אביב היא שמטפלת בהליך, ולא הסניגוריה הציבורית במחוז ירושלים. לשיטת המבקש, נסיבות אלו מצדיקות את העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. עם זאת, המבקש לא ציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתו, להעביר את ההליך.

4. בהתאם להחלטתי מיום 26.6.2022 הגיש המבקש התייחסות משלימה, ובה ציין כי מטעמים פרקטיים הוא סבור שישנה עדיפות לניהול ההליך בבית משפט במחוז תל אביב, וזאת בשל העובדה כי הסניגוריה הציבורית במחוז תל אביב היא שמטפלת בהליך. עוד צוין כי ככל שההליך יועבר לבית משפט שאינו במחוז תל אביב, ייבחר הצורך להעבירו לטיפול מחוז אחר של הסניגוריה הציבורית.

5. המשיבה, מצדה, סבורה כי אין מקום להורות על העברת מקום הדיון בהליך. המשיבה מציינת כי כפי שנפסק לא אחת, אין די בקיומה של זיקה כלשהי בין עד למחוז שיפוט מסוים, על מנת להקים עילת פסלות כללית המופנית כלפי כלל שופטיו של אותו מחוז. המשיבה מוסיפה כי הדבר נכון אף במקרה בו העד משמש כעורך דין המופיע תדיר בפני בית המשפט שבפניו הוא עתיד להעיד.

6. בנסיבות העניין, ולאחר עיון בעמדות הצדדים, אני סבורה כי דין הבקשה להידחות. כפי שציינה המשיבה בצדק, אין בקיומה של זיקה בין עד למחוז שיפוט מסוים, כשלעצמה, כדי להקים עילת פסלות כללית כלפי כלל שופטיו של אותו מחוז שיפוט (ראו, למשל: בש"פ 1116/22 מדינת ישראל נ' רוטשילד (15.3.2022) (להלן: עניין רוטשילד); בש"פ 7675/21 אלקרעאן נ' מדינת ישראל (8.12.2021)). עוד יודגש כי אין בהחלטת הסניגוריה הציבורית כי ההליך ינוהל מטעמה על ידי הסניגוריה הציבורית במחוז תל אביב כדי לשנות ממסקנה זו (ראו: בש"פ 588/17 דניסוב נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (31.1.2017); ראו והשוו: עניין רוטשילד, בפסקה 3). יובהר כי ככל שמוטב שידון בהליך יסבור כי קיימת מבחינתו עילת פסלות ספציפית הקשורה בעניינה של העדה - חזקה עליו כי יפעל בהתאם לכללי הפסלות הקבועים בדיון.

7. אשר על כן, הבקשה נדחת. ההליך בת"פ (שלום י-ם) 37762-09-21 יוסיף להתברר בבית משפט השלום בירושלים.

ניתנה היום, כ"א בתמוז התשפ"ב (20.7.2022).

ה נ ש י א ה