

**בש"פ 4064/20 - מדינת ישראל נגד פחריחשאש, רמזי חשאש**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 4064/20**

כבוד השופט ע' גروسקובף

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקש:

נגד

1. פחריחשאש
2. רמזי חשאש

המשיבים:

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק  
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים),  
התשנ"א-1996

ו' בתמוז התש"ף (28.06.20)

תאריך הישיבה:

עו"ד חיים שוייצר

בשם המבקש:

עו"ד סאהר פאר

בשם המשיב 1:

עו"ד יניב אביטן

בשם המשיב 2:

**החלטה**

לפני בקשה ראשונה להארכת מעצרם של המשיבים 1 ו-2 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62(א) לחוק  
התשנ"א-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

רקע והשתלשלות העניינים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

1. על פי עובדות כתוב האישום, המשיבים, אב ובנו (להלן: "המשיב 2" ו-"המשיב 1", בהתאם), גרים עם משפחתם ב.gameserver א-זרקא, שכונת מטלון. ביום 8.9.2019 בשעה 22:30 ערך פרץ סכור בין המשיבים למטלון, אשר נסוב על המזיקה הרווחת שהשミニ העחרון. עקב עימות זה, בסמוך לשעה 22:46, הציגו המשיבים בכל נשק ובכדורים, נשאו אותם בצוותא, וירו לפחות 4 כדורים מהנשק, כאשר המשיב 1 ירה לפחות שניים מהם לעבר רגלי המשלון, וזאת בעידוד המשיב 2. כתוצאה לכך שני קליעים פגעו בקרסול המשלון, ונגרמו לו שני פצעי ירי ושבר ריסוק בקרסול. בגין מעשים אלו, הוגש ביום 2.10.2019 כתב אישום המיחס לכל אחד מהמשיבים ביצוע עבירות בנשק, לפי סעיפים 144(ב) ו-29 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "החוק"), ועבירת חבלה בכונה מחמירה, לפי סעיפים 329(א)(1) ו-29 לחוק.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבוקשת בקשה לעצור את המשיבים עד לתום ההלכים המשפטיים נגדם (מ"ת 1247-10-19 מדינת ישראל נ' חשש). בהחלטה מיום 2.10.2020 קבע בית המשפט המחוזי (כב' השופט ניצן סילמן) שקיים "מצוצ ראייתי" להוכחת האשמה של המשיבים וכי טיב האישום מחייב עילת מעצר. נכון, הורה בית המשפט על הארצת מעצרם של המשיבים עד למתן החלטה אחרת.

3. במסגרת דיון שהתקיים ביום 10.10.2019, הסכימו הצדדים על קיומו של ראיות לכואורה. כמו כן, בא-כח המשיב 2 טען כי יש להבחין בין המשיבים, בין היתר, בשל גילם, מצב בריאותם והראיות ביחס לכל אחד מהם, וכן ביקש כי תבחן חולפת מעצר בעניין המשיב 2. בסיום הדיון הורה בית המשפט המחוזי על עリכת תסקירות שירות מבחן בכל הנוגע למידת מסוכנותם של המשיבים, והתאמתם למעצר בפיקוח אלקטרוני או חולפת מעצר, ובכלל זה התאמת מפקחים למלאת הפיקוח.

4. ביום 4.11.2019 הוגש תסקירות שירות המבחן בעניינו של המשיב 2 וביום 5.11.2019 הוגש תסקירות ביחס למשיב 1. במסגרת התסקירים תוארו נסיבות חייהם המורכבות של המשיבים, ובכלל זה אירוע השירות הטראגי, שפקד את משפחתו בשנת 2006, ואשר במהלךו נספו שנים מילדיו של המשיב 2, ושנים אחרים סבלו מכויות קשות. עוד צוין כי אין לחובת המשיבים הרשעות קודמות. בנוסף, צוין כי המטלון מסרב לעריכת סולחה עם המשיבים, שכן הוא חשמאים מהם.

5. על פי התסקירות בעניין המשיב 1, מדובר בבחור בן 19 שגדל במשפחה אומנה לאחר האירוע שפקד את משפחתו, גילה קושי להשתלב במסגרות חינוך, ומתבקש ליתן אמון בגורמי טיפול ודמויות בעלות סמכות. יחד עם זאת, נכתב בתסקירות כי בשנים האחרונות המשיב 1 הצליח להשתלב במסגרות שונות, ולא היה מעורב באירועים חריגים. משכך, קבע שירות המבחן שקיים פער משמעותי בין התנהגות המשיב 1 טרם האירוע הנדון לבין המעשים המיחסים לו בכתב האישום.

6. לפי התסקירות בעניין המשיב 2, מדובר באדם בן 46 הסובל מבעיות רפואיות, אשר גדל במשפחה טוביה, אך ללא מענה מספק לצרכיו הרגשיים. אף על פי כן, התרשם שירות המבחן כי במהלך השנים שמר המשיב 2 על תפקוד תקין במישור המשפטי והתעסוקתי, ולא היה מעורב באירועים חריגים. כמו כן, שירות המבחן קבע כי המשיב 2 שולל היבטים תוקפניים בהתנהגותו ונוקט בהתייחסות הגנתית בנוגע לנסיבות מעצרו.

7. נכון האמור בתסקרים, לרבות העדר קיומו של עבר פלילי, התקשה שירות המבחן להעיר את רמת מסוכנותם של המשיבים, וקבע כי אין אפשרות להמליץ על שחרורם למעצר או העברתם למעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת, על אף התרשומות החייבות מהמפתחים שהציגו המשיבים במסגרת בחינת האפשרות לחולפת מעצר.

8. ביום 6.11.2019 נ�תר בית המשפט המחוזי לביקשת המשיבים והורה לשירות המבחן להגיש תסקרים מלאים ביחס לשאלת מסוכנותם. כעבור שבועיים, הוגשו לבית המשפט התסקרים המלאים, במסגרתם שבשירות המבחן על קביעתו לפיה לא ניתן להעיר את מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיבים, וכן שירות המבחן לא יכול להמליץ על העברתם למעצר בפיקוח אלקטרוני או על שחרורם לחולפת מעצר.

9. במסגרת דיון שנערך ביום 20.11.2019 טענו בא-כוח המשיבים כי התסקרים, הן הראשונים והן המלאים, אינם שליליים ביחס לאפשרות של חולפת מעצר ברם, בסיום הדיון, הורה בית המשפט המחוזי על מעצר המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. זאת, נכון רמת מסוכנותם הגבוהה אשר נלמדת מטיב העבירות המיוחסות להם ונסיבות האירוע - המעידות על העדר שיקול דעת וחוסר יכולת לרשון דחפים מצד המשיבים. בית המשפט סבר כי הכלל בעבירות בהן נעשה שימוש בנשק חם על מנת לפגוע לאחריו הוא השמת הנאשם במעצר מאחרו סORG ובריה, וכי המשיבים לא הוכיחו שעניהם מצדיק חריגה מהכלל האמור. בהקשר זה, התחשב בית המשפט בעמדת המתלוון, ובעובדת שתסקרי המבחן אינם מגלים מאפיינים חיוביים של המשיבים, אף שהם נעדרים הכרעה מפורשת לעניין מידת מסוכנותם. נכון האמור, סבר בית המשפט כי אין מקום להתייחס להתרשומות שירות המבחן מהמפתחים המוצעים.

להשלמת התמונה, י הציין כי המשיב 2 הגיע ערד על החלטה זו, אך חזר בו והערר נמחק (בש"פ 7899/19 חשאש נ' מדינת ישראל (5.12.2019)).

#### הבקשה להארכת מעצר

10. ביום 21.6.2020 הגישה המבקרת בקשה ראשונה להארכת מעצרם של המשיבים מעבר ל-9 חודשים, היא הבקשה המונחת לפני (להלן: "הבקשה"). זאת, בטענה למסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיבים, אשר נלמדת, לשיטת המבקרת, מהמעשים המיוחסים להם, מנסיבות האירוע ומהמתואר בתסקרי שירות המבחן. לעניין זה, מצינית המבקרת כי אין להבחין בין חומרת מעשייהם של המשיבים, שכן המשיב 2 עודד את בנו, המשיב 1, לבצע את הירוי. כמו כן, טענה המבקרת כי כבר התקיימה ישיבת הוכחות ראשונה בתיק, ונקבעו ישיבות הוכחות לחודש יולי 2020, כך שנייתן לקדם את ההליך הפלילי באופן ממשי.

11. ביום 28.6.2020 התקיים לפני דיון במעמד הצדדים, במסגרתו שבה המבקרת על עיקר טענותיה. בא-כוחו של המשיב 1 הדגיש במסגרת הדיון את עברו הפלילי הנקי, את נסיבות חייו המורכבות, וכן טען שנקודת האיזון נוטה בעת לשחררו של המשיב 1, בשל פרק הזמן שחלף ממועד מעצרו. בא-כוחו של המשיב 2 העלה טענות זרות ביחס למרשו, והוסיף כי יש להבחין בין חומרת המעשיים של כל אחד מהמעשיים וכן יש להתחשב במצבו הבריאותי של המשיב 2.

12. לאחר עיון בבקשתה ושמיעת טענות באי כוח הצדדים, סבורני כי דין הבקשה להתקבל.

13. כאמור, בבואו להכריע בבקשתה להארכת מעצר לפי § לחוק המעצרים, נדרש בית המשפט לאזן בין חירות הנאשם לבין הגנה על ביטחון הציבור ותקינות ההליך הפלילי. מלאכת אייזון זו נעשית, בין היתר, על יסוד שיקולים אלו: משך שהותו של הנאשם במעצר; קצב התקדמות ההליך העיקרי; חומרת העבירות המיוחסות לנאשם; רמת המסוכנות הנשכפת ממנו לביטחון הציבור; והחשש לשיבוש הליכי משפט ולהימלטות הנאשם מאיימת הדין (ראו, מיני רבים: בש"פ 18/18 3877 מדינת ישראל נ' נאטר, פסקאות 17-20 (28.5.2018); בש"פ 19/19 7265 מדינת ישראל נ' גיבארין, פסקה 8 (14.11.2019)). יחד עם זאת, ככל שתתקופת המעצר מתארכת, כך געה נקודת האיזון בעבר זכותו של הנאשם לחירות. על כן, לאור הנסיבות המעצר נדרש נדרש בית המשפט לשוב ולבחון את האפשרות להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופת מעצר, תוך התחשבות במכלול השיקולים האמורים (ראו: בש"פ 4084/15 מדינת ישראל נ' דלו, פסקה 8 (25.6.2015); מדינת ישראל נ' דניאל, פסקה 9 (6.10.2019)).

14. ישום אמות מידת אל על המקירה שלפניו מוביל למסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על הארכת מעצרם של המשיבים. בעניינו, המסוכנות הנשכפת מהמשיבים נובעת משני שיקולים מרכזיים: האחד, חומרת העבירות המיוחסות למשיבים – גרם חבלה בכונה מחמורה ושימוש בנשק חמ על מנת לפגוע – מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית בהתאם לסעיף 21(ג)(4) לחוק המעצרים; והשני, נסיבות ביצוע העבירות, שכן מדובר בנסיבות אלימות חמורה בגין סכסוך על זוטרי דברים. אכן, המשיבים נעדרים עבר פלילי, והتسקרים בעניינים אינם כוללים קביעה מפורשת לעניין מידת מסוכנותם. ואולם, יש להתחשב בכך שהסכסוך בין המשיבים למצלון טרם הסתיים, ושהקצב התקדמות ההלכים בתחום העיקרי אינו חריג, בהתחשב בתקופת החירום הנוכחיות ובמועדיו ההוכחות שנקבעו. על כן, באיזון בין מכלול השיקולים הרלוונטיים, סבורני שבשלב הנוכחי טרם הוסטה נקודת האיזון בעבר העברת המשיבים למעצר בפיקוח אלקטרוני, קל וחומר לשחרורם לחלופת מעצר.

15. יובהר, מצויים אנו בהארכת מעצר ראשונה על פי סעיף 62 לחוק המעצרים, ובשלב זה כאמור הCPF עודה נוטה לכיוון הותרת המשיבים מאחריו סוג וboroח. ואולם ככל שמתמימים ההלכים בעניינים של המשיבים עשויה נקודת האיזון להשתנות, ולהצדיק הקלה בתנאי מעצרם. כך במיוחד בשים לב לניסבות חייהם הקשות והמצערות, להיוותם נעדרי עבר פלילי ולגילו הצעיר של הנאשם. זכות המשיבים להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר שמורה להם, וזאת אפילו במהלך תקופת ההארכה הנוכחיית. ככל שהוגש בקשה כזו, היא תבחן על ידי בית המשפט כאמור, בסיום תסוקיו משלים עדכני, על פי מיטב שיקול דעתו.

16. סוף דבר: הבקשה להארכת מעצר מתقبلת איפוא. מעצרם של המשיבים 1 ו-2 מואר בזאת בהתאם לסעיף 62 לחוק המעצרים, ב-90 ימים נוספים החל מיום החלטה 2.7.2020 או עד למתן פסק דין בת"פ 1211-19-1211 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ח' בתמוז התש"ף (30.6.2020).

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

