

**בש"פ 404/16 - מדינת ישראל נגד מאליק קונגבר**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 404/16**

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

ה המבקש: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: מאליק קונגבר

ערר על החלטת בית המשפט המוחזי בירושלים בתמ"ת  
15-11-15 57133-1 מיום 14.1.2016 שנייתה על-ידי  
השופט ת' בזק רפפורט

בשם המבקש:עו"ד נילי פינקלשטיין

בשם המשיב:עו"ד מאיה גלעדי-זילסן

**החלטה**

1. בית המשפט המוחזי הורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בביתו בשכונת ابو טור בירושלים בפיקוח הוריון, וכנגד התיחייבות, ערביות כספיות, וצע עיכוב יציאה מן הארץ. כל זאת בעקבות כתוב אישום שהוגש נגד המשיב בעבירות של סיכון חי אדם בمزيد בנתייב תחבורתו, שימוש ברכב ללא רשות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיית רכב מנועי ללא רישיון. העובדות על אודות מרדף משטרתי בעקבות המשיב שרכב על אופניוoso בכביש מספר 1 עד לצומת עטרות מפורטות בהרחבה בכתב האישום, והן חמורות ומסוכנות.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. בית המשפט המחויז נדרש לעניינו של המשיב במספר ישיבות עד אשר בא לכל מסקנה על דבר קיומן של ראיותلقאה, בד בבד עם "סימני שאלת רציניות הנוגעים לפרטים שבכתב האישום שהקימו חומרה יתרה למיפוי". בהתחשב במצב הראיתי נתקשרות השירות המבחן להגיש תסוקור מעצר. כמה וכמה תסוקרים הוגשמדו אשר הומלץ על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוח אחד מהויר. בית המשפט המחויז ציין עבר פלילי מכובד למשיב בתחום העבריינות הנ"ל, אך בהינתן כוחות מתפקדים ממשמעותיים עצמו, אשר באו לידי ביטוי בתחום התעסוקתי, העיר שירות המבחן כי איזוק אלקטרוני יכול לשמש גורם ממtan ומציב גבולות, ובית המשפט המחויז ראה לאמצגישה זו.

3. בערלה טענה ב"כ המדינה על הנسبות החמורות שבהתנהגו של המשיב, על הסיכוןם הרבים שייצר למשתמש הדרך ולשוטרים, במספר רב של מוקדים במסגרת המרדף אחריו, וכשבמעשיו גרם לפגעות עקיפות ושירות לאדם ולרכוש, וכן בסיס לא נגרמו פגעות קשות יותר בנפש. מסוכנותו של המשיב מתחזקת עוד לנוכח עבורי הפלילי והቴבורתי, ובשים לב לאופיו האימפואטיבי ומוקשיי בקבלת סמכות, כעולה מטעוקיר שירות המבחן. ה'carsom' בריאותינו 'יכעקתה' של ב"כ המשיב, ומכל מקום דינו בראיות לכאה להביסוס עובדות חמורות בכתב האישום, כדי להצדיק מעצר עד תום ההליכים. במיוחד טענה ב"כ המבקרת על התעלמותו של בית המשפט המחויז. עמדתה של העוררת היא אףוא כי יש להורות המבחן במפקחים, עניין שלא קיבל ביטוי בחילטה בית המשפט המחויז. עמדתה של העוררת היא אףוא כי יש להורות על מעצרו של המשיב מאחריו סורג ובריח, ואין מקום למעצרו בפיקוח אלקטרוני.

4. מנגד טענה ב"כ המשיב על התהילה הארוך מעת הגשת כתב האישום ועד להחלטת בית המשפט המחויז, שככל בחינה מעמיקה של חומר הריאות שהביא למסקנה על קרסום ממשי, ולאחר מכן חוזר ונשנה, בסיעו תסוקרי שירות המבחן בהיתכנותה של חולופה, ועד למסקנה המבוססת על מעצר בפיקוח אלקטרוני. ב"כ המשיב טענה שהמאגר הריאיתי מחיב גישה מוקלה, וכי התנאים שנקבעו מבטחים די צרכם את בטחון הציבור. לדבריה, בתקופת מעצרו ובכלל הבין המשיב את החומרה ואת הסיכון, וכי ניתן לשמור עליו שימלא אחר התנאים שקבע בית המשפט המחויז בחילטהו.

5. למקרא החומר שבתיק, ולמשמעותו של דברי ב"כ הצדדים היום, אין זה מן הנמנע כי אילו דנתי בתיק זה בערכאה הדינית, הייתה מגע למסקנה שונה. ברם, לא בחתוף החלטת בית המשפט המחויז את אשר החלטיט, אלא לאחר בדיקת יסודית של חומר הריאות וביקורת קפדנית לגבי היתכנותה של חולופה. על-פי ההלכה הפסוקה, משניתה החלטת בית המשפט המחויז, בשים לב להנמקותה ולרקע הנרחב שקדם לה, לא בנקל תהפוך ערכאת הערעור את הקערה על פיה. הנחת המוצא היא אףוא קיומן של ראיות לכאה, עם 'carsom' שמחיב התייחסות הולמת בשלב זה של המעצר. بد בבד, המסוכנות הרבה עד מאד. שילובם של כל אלה, יכול להצדיק, אף כי בדוחך, החלטה על מעצר בפיקוח אלקטרוני. ברם, עקב אכילים במסיבות העניין דן, הוא הפיקוח האנוישי. נחה דעתך על כל הפיקוח האלקטרוני (אף זאת לא בנקל, בהתחשב במיקום הבית, לאור התדיניות סביר עניין זה בבית המשפט המחויז); דעתך לא נוכה מן הפיקוח האנוישי שחייב להתלוות לפיקוח האלקטרוני, על מנת להבטיח אפקטיביות ולמנוע סיכון. הסיכון, כאמור, רב, הן בשים לב למעשים, הן בשים לב למופיעני אישיותו של המשיב. בהסתמך על דברי שירות המבחן, חוששנו שהפיקוח איננו הדוק כל צורכו בכלל, ובשים לב לצורך לגישה מיוחדת וסמוכותית כלפי המשיב, בפרט.

6. אשר על כן, החלטתי לדחות את הערר במובן זה שלא אורה על ביטול ההחלטה בית המשפט המחויז ועל השמטה של המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, תוכל להתקיים רק אם תציג ב"כ המשיב שני מפקחים-ערבים נוספים, ואלו ימצאו כשרים ומתאימים למלאכת הפיקוח על-ידי שירות המבחן. זאת ועוד, יש להדק את הפיקוח, גם באמצעות הפקדה כספית נוספת בסך של 10,000 ₪ מעבר למה שקבע בית המשפט המחויז.

7. שירות המבחן מתבקש אפוא להגיש לבית המשפט המחויז בTOR 10 ימי עבודה, תסקירות משלים ובו התייחסות להסתאמות של 2 מפקחים נוספים לפקח על המשיב, בנסיבותו, בנסיבותיו בפיוקו בביתו אלקטרוני. ככל שהסתקירות יהיה חיובי, יוכל בית המשפט המחויז להתמיד בגישהו ברוח החלטתו מושא העורר; ככל שהסתקירות לא יהיה חיובי, ישוב בית המשפט המחויז לשקל את כל נסיבות העניין ויחליט כחכמתו. לעת זאת ועד למתן החלטה אחרת של בית המשפט המחויז, אני מורה על המשך מעצרו של המשיב בבית המעצר.

ניתנה היום, ה' בשבט התשע"ו (15.1.2016).

ש 1 פ 5

---