

בש"פ 4014/14 - מדינת ישראל נגד אAMIL רפאלוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 4014/14

כבוד השופטת א' חיות

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נ ג ד

AMIL רפאלוב

המשיב:

בקשה להארכת מעצר שנייה מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה –
מעצרים), התשנ"ז-1996.

עו"ד עידית פרג'ון

בשם המבקשת:

עו"ד ציון אמיר, עו"ד יוסי זילברברג

בשם המשיב:

החלטה

זהוי בקשה להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 19.6.2014, או עד למתן פסק דין בת"פ 13-06-44877 בבית המשפט המחויזי מרכז, לפי המוקדם.

1. ביום 21.6.2013 הגישה המבקשת כתוב אישום נגד המשיב ונגד עופר דור (להלן: דור) המתאר שבעה אישומים שעובודתויהם נחשפו בעזרת סוכן שהופעל על-ידי המשטרה (להלן: הסוכן). בקצירה יצוין כי במסגרת האישום הראשון הואשם המשיב בכך שבפגישה עם הסוכן מסר לו שברשותו מטעני חבלה מוכנים והוא מעוניין לרכושם לפצתם להפעלתם. בהמשך, כך נטען בכתב האישום, מסר הסוכן למשיב שני נפרדים ובאותה פגישה הציע לו המשיב 100,000 דולר בתמורה לכך שיטמין מטען חבלה מתחת למכוונתו של איש עסקים שהוא מסוכסך עימיו. כמו כן נטען בכתב האישום כי בפגישה נוספת תיאר המשיב לסוכן באיזה אופן הוא רוצה שמטعن החבלה כנגד איש העסקים יופעל, והשניים סיכמו

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

שכאשר תגמול ההחלטה בלבו של הנאשם לפגוע באיש העסקים הוא ייצור קשר עם הסוכן. בגין מעשים אלה הנאשם העבירות של סחר בנשק וקשר קשור לביצוע חבלה בכוונה חמירה.

- באישומים השני, השלישי והרביעי, מואשם הנאשם בכך שבשלוש הזרמוויות שונות רכש סם מסוכן מסווג קווקאי פעמיים מדורי ופעם אחת מdad אחר. באחת העסקאות הנטען רכש הנאשם 49.05 גרמים מהסם, באחרת עשרה גרים ו בשלישית רכש סם במשקל שאינו ידוע לבקשתו. על-פי המתואר בכתב האישום, בכל אחד מהמקרים השתמש הנאשם בסם לאחר קנייתו, ופעמיים נהג ברכובו לאחר שעשה כן. בגין מעשים אלה הנאשם העבירות של סחר בסם מסוכן ונוהגה תחת השפעת סם.

באישור החמישי מואשם הנאשם בעבירות של סחר בנשק והחזקת נשק על קר שהחזיק חומר נפץ מסווג ציקלונייט ברשותו, ומסר חלק ממנו לסוכן.

באישור השישי מואשם הנאשם בכך שהציג לסוכן ולשוטר מוסווה המכונה יוסי (להלן: יוסי) לפעול במשותף ליבוא ארבעה קליגרמים של סם מסוג MDMA מהולנד לישראל. על-פי המתואר בכתב האישום, הציע הנאשם כי הוא ימן רכישת קליגרם אחד של הסם, הסוכן יוסי ימן את רכישתו של קליגרם נוסף וספק הסם בהולנד ימן את שני הקליגרמים הנוספים. עוד הציע הנאשם, קר טוען, כי הוא יdag להפקת הסם ולהפצתו. בהמשך, מסר הנאשם לjosי את חלקו בתשלום והעביר לו את מספר הטלפון של ספק הסם בהולנד, יוסי ביצע את העסקה ורכש את הסם. בגין המעשים הללו מואשם הנאשם בעבירות של סחר בסם מסוכן וניסיון ליבוא סם מסוכן.

לבסוף, באישום השביעי, מואשם הנאשם בכך שאיים על הסוכן ועל צוות חוקרי המשטרה.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגיעה המבקרת בקשה למעצר הנאשם ודורי עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. ביום 15.10.2013 לאחר שבא-כחו הנאשם ביקש מספר דוחות בדיון המעצר לצורך לימוד חומר החקירה, הודיע בא-כחו הנאשם על הסכמתו למעצר הנאשם עד תום ההליכים. בחלווף תשעה חודשים ממועד הגשת כתב האישום ומשהמשפט לא הסתיים האריך בית משפט זה (כבוד השופט י' דנציגר) ביום 10.3.2014 את מעצר הנאשם ב-90 ימים נוספים, בהסכמה המשפט. להשלמת התמונה יצוין כי דורי נעצר אף הוא עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וביום 12.3.2014 מעברו הוארך בתשעים ימים נוספים, אך לאחר שדוריו הציע חלופת מעצר הולמת החליט בית המשפט המחווזי מרכז (כבוד השופט ש' בן שלמה) ביום 8.5.2014 לשחררו לחלופת המעצר, כאמור.

3. הבקשה דן עניינה בהארכה שנייה של מעצר הנאשם בתשעים ימים נוספים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996. לטענת המבקרת, למשיב מעורבות עמוקה בתחום הסחר בסמים והסחר בנשק, והמעשים המתוארים בכתב האישום מלמדים במובהק על מסוכנותו הרבה לציבור. עוד טענת המבקרת כי מסוכנותו של הנאשם מתחזקת נוכח עבורי הפלילי המכובד הכלול, בין היתר, הרשעות בעבירות אלימות וסמים. אשר لكצב התקדמות המשפט טעונה המבקרת כי עד כה התקיימו שישה דינוי הוכחות שבהם נשמעו שישה עדים וכי קבועים שלושה מועדי הוכחות נוספים במהלך ההארכה המבוקשת (אחד בסוף יוני ושניים בתחילת ספטמבר ש.ז.). לבסוף טענת המבקרת כי במהלך עדותו של יוסי בדיון מיום 30.4.2014 אמר לעליו הנאים "אני אמצא אותך מתחת לאדמה אם לא תדבר אמתה. יש לי ידים ארוכות, אל תשקר" ולשיטה אiom זה מעיצים את החשש ממוכנות הנאשם ואת האפשרות שיפעל לשבש את הליכי המשפט.

4. המשיב, מצדיו, טוען שפרשת התביעה לא צפואה להסתויים בתוך תקופת ההארכה המבוקשת והוא קובל על כך שההוכחות החלו רק לאחר תשעה חודשים, בקירוב, מיום הגשת כתב האישום. על-פי המשיב, האחוריות לכך מוטלת לפתחה של המבוקשת אשר העבירה חלק מחומריה החקירה לידי חדשנים רבים לאחר הגשת כתב האישום בציינו כי חומריה החקירה מסוימים אף הועברו לידי ביום 5.5.2014 – אחד עשר חדשים לאחר הגשת כתב האישום. בנוסף טוען המשיב כי פרשת ההגנה צפואה להיות ארכאה והוא מצין כי בכוונתו להעיד עדים מומחים מחוץ לארץ. אשר להתרצותו לעבר יוסי, טוען המשיב כי נקלע לשערת רגשות, כי הביע את התנצלותו מיד לאחר מכן וכי "שלום" את המחריר בגין כך ונאלץ להסכים לבקשת הקודמת להארכת מעצרו. לבסוף טוען המשיב כי חילקו של דורו בכתב האישום אינם פחות בחומרתו ממשו ואף על פי כן הוא שוחרר לחילופת מעצר, בין השאר, נוכח התמשכות ההליכים. לפיכך, עותר המשיב לדוחית הבקשה ולשחררו לחילופת מעצר.

.5. דין הבקשה להתקבל.

מן העבודות המתוארות בכתב האישום, ככל שהוא נוגע למשיב, ניתן ללמוד כי מסוכנותו של המשיב לציבור היא גבואה ביותר. על-פי כתב האישום, ידו של המשיב בכל – בתכנון הטמנת מטענים לירבים, בעסקאות סמים לאומיות, ביבוא קילוגרמים של סמים מחוץ לארץ ובסחר בחומר נפץ. לאחר שנטאפס, הוסיף המשיב ואימם לכוראה על חוקרי המשטרה וכעולה מפרטוקול הדיון מיום 30.4.2014 לא בחל בשימוש בשפה מאימת כלפי יוסי באולם בית המשפט תוך כדי הדיון ממש. בית משפט זה קבע בעבר כי ככל מקום של הנאים בסתר בסמים הוא מאחורי סORG ובריה (ראו למשל בש"פ 2903/11 ארג'ל נ' מדינת ישראל, פס' 8 (17.4.2011); בש"פ 3031/11 בן דוד נ' מדינת ישראל, פס' 7 (21.4.2011); בש"פ 13/6316 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 2 (21.10.2013)), והוא הדיון באשר לנאים בסחר בנשק (בש"פ 4997/05 קיסי נ' מדינת ישראל (26.6.2005); בש"פ 8303/07 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 6 (19.10.2007); בש"פ 519/11 מדינת ישראל נ' היבי (26.1.2011)). על אחת כמה וכמה כך הוא כאשר מדובר בנאשם המואשם בעבירות משנה הסוגים ובעבירות חמורות נוספת, וזאת אף מבלי להתייחס לעברו הפלילי. בהקשר זה אוסף כי לא מצאתי כל מקום להשוואה בין חומרת המעשים המיוחסת למשיב בשבעת האישומים המתוארים לעיל ובין אלה שיויחסו לדורי שהואשם במכירת הסמים באישומים השני והשלישי. נוכח האמור, ובהתחשב בכך שמדובר בבקשת שנייה להארכת מעצרו של המשיב, אין בזמן שחלף כדי להקווות את מסוכנות המשיב ולשנות את נקודת האיזון שהובילה להחלטה על מעצרו.

6. לצד זאת, ראוי לציין כי משפטו של המשיב אינו מתקדם בקצב משבע רצון. קשה להלום שבשנה שחלפה מאז הגשת כתב האישום התקיימו ששנה דיונים בלבד ובתקופת ההארכה המבוקשת קבועים שלושה מועדים ולא יותר להמשך שמיעת ההוכחות בтик. אף אם לא ניתן לקבוע מועדים נוספים במהלך תקופת הארכה (ומן הראי כי בית המשפט קמא ישוב ויבחן את הדבר), למצער מן הראי לקבוע כבר עתה מועדים נוספים במהלך החודשים ספטמבר, אוקטובר ונובמבר, כדי לוודא שמשפטו של המשיב יוכל לסיומו בהקדם האפשרי.

מן הטעמים שפורטו, הבקשה מתתקבלת. מעצרו של המשיב יוארך בתשעים ימים החל מיום 19.6.2014, או עד למתן פסק דין בת"פ 44877-06-13 בבית המשפט המחוזי מרכז, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ח בסיוון התשע"ד (16.6.2014).

