



בש"פ 3967/19 - שמעון תוהמי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3967/19

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: שמעון תוהמי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, על החלטת בית
המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת נ' בכור) במ"ת
42277-04-19 מיום 11.6.2019

תאריך הישיבה: ט' בסיון התשע"ט (12.6.2019)

בשם המבקש: עו"ד אריאל עטרי; עו"ד נדב גרינולד;

עו"ד אלעד אלימלך

בשם המשיבה: עו"ד שרית משגב

החלטה

1. ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת נ' בכור) במ"ת 42277-04-19 מיום 11.6.2019, בגדרה נדחתה בקשת העורר לצאת לחופשה בתנאים לצורך השתתפות ובחנות אחותו שעתידיה להתקיים ביום 12.6.2019.



2. ביום 18.4.2019 הוגש כתב אישום נגד העורר ו-6 נאשמים אחרים בגין פעילותם ברשת "טלגראם" להפצה, תיווך וסחר בסמים מסוכנים. רשת טלגראם הוקמה על גבי יישומון הטלגרם - יישומון לחילופי מסרים המאפשר התקשרות אנונימית ומוצפנת בין המשתמשים - ובמסגרתה נסחרו סמים מסוג קנאביס ומריחואנה, כמו גם MDMA ו-LSD. מאמצע שנת 2017 ואילך שימשה טלגראם כרשת העיקרית לסחר בסמים מסוכנים בישראל, כך שפעלו במסגרתה למעלה מ-3,000 סוחרים שהציעו למכירה סמים ליותר מ-200,000 משתמשים. כתב האישום בפרשה, המשתרע על גבי כ-50 עמודים, מגולל פעילות מורכבת מאורגנת ומסועפת של פעילות הרשת האמורה, תהליכי הסחר והצעדים שבוצעו להסוואתה. ענייננו מתמקד בעורר, הוא הנאשם 5, אשר לפי כתב האישום הצטרף לטלגרם באפריל 2017 או בסמוך לכך, והיה פעיל ברשת עד למעצרו ביום 12.3.2019. לפי המיוחס בכתב האישום, העורר עמד בראש ענף הפיתוח בטלגראם.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המדינה בקשה למעצרו של העורר והנאשמים הנוספים עד תום ההליכים נגדם.
4. ביום 4.6.2019, במעמד דיון בעניינו, הגיש העורר בקשה ליציאה ממעצרו לצורך השתתפות בחתונת אחותו שעתידה להתקיים ביום 12.6.2019 בגן אירועים "אלכסנדר" בעמק חפר. ביום 11.6.2019 התקיים דיון בבקשת העורר במסגרתו התנגדה המדינה לבקשה, זאת בשל השיהוי לטענתה בהגשתה בסמיכות למועד החתונה ולנוכח החשש לשיבוש הליכים אשר מועצם לאור העובדה שמדובר באירוע רב משתתפים במקום ציבורי בו היכולת לפקח על העורר מצומצמת.
5. בית המשפט המחוזי דחה את בקשת העורר. נקבע כי בשלב זה, לא ניתן לתת בעורר אמון במידה כזו שתאפשר לו להיות נוכח באירוע המוני, עם נגישות ברורה לאינטרנט ללא פיקוח אפקטיבי אפשרי. מטעם זה גם לא ניתן לאיין את החשש משיבוש הליכי חקירה, או מהימלטות מאימת הדין. עוד צוין כי בתסקיר המעצר שהתקבל בעניינו של העורר הוא תוארו אינדיקציות להתנהגות מניפולטיבית ואלמנטים של הסתרה כלפי הסובבים. על החלטה זו נסב הערר.
6. העורר טוען כי הוא אדם נורמטיבי לחלוטין אשר שירת שירות צבאי מלא וזו הסתבכותו הראשונה בפלילים. נטען שקביעתו של בית המשפט המחוזי כי לא ניתן לתת בעורר אמון, לא עולה בקנה אחד עם העובדה שמעורבים נוספים בפרשה שוחררו בהסכמת המדינה וכי ניתן בהם אמון משמעותי. יתרה מזו, העורר מציין כי מעורב נוסף בפרשה שוחרר בהסכמת המדינה להשתתפות בבית בנו.
7. בדיון לפני חזר בא כוח העורר בפירוט על טענותיו, תוך הדגשה כי מדובר באירוע חתונה של בת משפחה מדרגה ראשונה, ובדרך כלל ניתן אישור ליציאה של עצורים ואסירים לאירוע כזה; כי עצורים אחרים בפרשה שוחררו; וכי לא ברור מהו הסיכון מפניו חוששת המדינה.
- באת כוח המדינה מנגד טענה כי באירוע המוני מהסוג הנדון שב"ס מתנגד בדרך כלל לאשר יציאה של אסיר או עציר, וכי מעורבים אחרים בפרשה ששוחררו נסיבותיהם שונות מענייננו של העורר, ששימש ראש ענף פיתוח טכני בטלגראם, ולפיכך החשש לגביו לשיבוש הליכים הוא מהותי. צוין לענין זה כי הנאשמים בפרשה כבר נקטו בפעולות



הסוואה ושיבוש בהיבט הטכני-מחשבי (עמ' 18-20 לכתב האישום), וכי חשוד אחד בפרשה טרם נעצר ומדובר למעשה בחקירה שטרם הסתיימה. לבסוף נטען כי גם בין קרובים מדרגה ראשונה יש הבדל, ולא הרי חתונת אחות כחתונת בן או בת למשל.

8. לאחר בחינת טענות הצדדים והחומר בתיק לא ראיתי עילה להתערב בהחלטתו של בית משפט קמא אשר דחה את בקשת העורר להתיר את יציאתו לאירוע. העבירות המיוחסות לעורר הן חמורות, כמו גם הפרשה מושא האישום בכללותה. העורר החזיק בתפקיד מפתח בארגון, תפקיד שמעצים כאמור את החשש לשיבוש הליכי חקירה ומשפט. לכך יש להוסיף כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר וכתוצאה מכך גם הערר הוגש אך אתמול ונדון היום, שעות אחדות קודם לאירוע, באופן שאינו מאפשר בירור ובחינה של חלופות או אפשרות של שינוי במתווה האירוע באופן שיצמצם את החשש מיציאת העורר.

9. אשר על כן הערר נדחה.

ניתנה היום, ט' בסיון התשע"ט (12.6.2019).

ש ו פ ט