



בש"פ 3960/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 3960/19

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שניה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-
מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ד בסיון התשע"ט (17.6.2019)

בשם המבקשת: עו"ד שרית חתוקה

בשם המשיב: עו"ד אבי כהן

החלטה

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 22.6.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 58056-06-18 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

2. ביום 25.6.2018 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו ביצוע ריבוי עבירות מין במספר קטינות שטרם מלאו להן 14 שנים וביניהן נכדותיו. בהתאם למתואר בכתב האישום, המשיב נהג לאנוס, לבצע מעשי סדום ולבצע

עמוד 1



מעשים מגונים רבים בקטינה א', נכדתו (להלן: א'), בתדירות גבוהה, במשך 7 שנים, החל משנת 2011 כאשר א' הייתה בת 6. על פי הנטען, חלק מן המעשים נעשו בסמוך לקטינה ב' (להלן: ב'), אחותה הקטנה ממנה בשנה. החל משנת 2016 ביצע המשיב את המעשים ב- א' חרף התנגדותה, כן נטען כי בין השנים 2017-2018 ביצע המשיב מעשים מגונים ב- ב'. עוד נטען כי המשיב ניסה וביצע מעשים מגונים בשתי קטינות נוספות, חברותיה של א', במספר הזדמנויות נוספות.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בבקשה נטען כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו וכי העבירות המיוחסות לו מקימות עילת מעצר סטוטורית, כמו גם חשש משיבוש הליכי משפט. ביום 15.8.2018 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה נגד המשיב. לצד זאת, בית המשפט קיבל את בקשתו של המשיב והורה על קבלת תסקיר שירות מבחן, במסגרתו תיבחן אפשרות שחרורו לחלופת מעצר, וכן יובאו בו עמדות המתלוננות.

ביום 3.9.2018 התקבל תסקיר המעצר בעניינו של המשיב, ממנו עלה כי המשיב חסר מודעות באשר לדפוסי הבעייתיים והודף כל אפשרות להתבוננות עצמית. עוד עלה מהתסקיר כי קיים סיכון להישנות התנהגות מינית פוגענית מצדו. ביחס לחלופת המעצר שהוצעה, בדמות מעצר בית בבית אחותו של המשיב, העריך שירות המבחן כי בני משפחתו אינם מהווים גורם סמכות עבורו, אינם מכירים בגורמי סיכון במצבו ואינם מבינים את הצורך בפיקוח עליו. על כן, שירות המבחן לא המליץ לשחררו לחלופת מעצר.

ביום 5.9.2018 הורה בית המשפט על עריכת תסקיר משלים שיבחן אפשרות למעצרו בפיקוח אלקטרוני לאחר שתישמע עדותה של א'. ביום 20.11.2018 התקבל התסקיר המשלים ממנו עלתה תמונה מדאיגה באשר למצבה הנפשי והתפקודי של א'. שירות המבחן התרשם כי הורי המתלוננות מתקשים להתמודד עם הפגיעה בבנותיהם ובמשפחתם, ומבטאים חשש כי שחרורו של המשיב עלול להחמיר את המשבר המשפחתי. כמו כן, שירות המבחן התרשם כי הערבים שהוצעו מבינים את משמעות המעצר בפיקוח אלקטרוני ואת הנדרש מהם. חרף ההערכה כי לא ניתן לשלול קיומה של סטייה מינית פדופילית אצל המשיב, המליץ שירות המבחן לשחררו לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו, המאפשר הרחקה גאוגרפית מהמתלוננות ומקטינות אחרות.

4. ביום 13.1.2019 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. נקבע כי מסוכנתו של המשיב רבה וכי קיים קושי רב לתת בו אמון. עוד נקבע כי המשיב מהווה סיכון כלפי קטינות בכלל ולא רק כלפי המתלוננות בתיק. עוד נקבע כי יש להביא בחשבון את החשש לפגיעה נפשית במתלוננת ובתחושת הביטחון שלה אם המשיב ישוחרר. באשר לחלופת המעצר, בית המשפט התרשם כי המפקחים אינם מתאימים וכי אין בחלופה שהוצעה כדי לאיין את מסוכנות המשיב. על החלטה זו הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר, אשר נדחתה על ידי בית המשפט. ערר שהגיש המשיב לבית משפט זה נדחה על ידי ביום 21.3.2019 (בש"פ 1972/19).

5. ביום 25.3.2019 לאחר שבית משפט זה האריך את מעצרו של המשיב, הגיש המשיב לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר, בה הציע חלופת מעצר אחרת. בית המשפט הורה לשירות המבחן לערוך תסקיר משלים לבחינת החלופה המוצעת.

ביום 1.5.2019 התקבל התסקיר המשלים. שירות המבחן התרשם כי חרף הזמן שחלף מאז מעצרו, לא חל שינוי בעמדותיו ובהתייחסותו לנסיבות מעצרו, וכי הוא עודנו שולל בעייתיות במצבו או התנהגות פוגענית מצדו וממוקד



במצוקתו ובקשייו. ביחס לחלופה המוצעת, העריך שירות המבחן כי המפקחים שהוצעו מזדהים באופן מוחלט עם מצוקת המשיב ואינם מהווים גורם מפחית סיכון במצבו. עוד התרשם שירות המבחן כי מצבן של המתלוננות הורע וכי שחרורו של המשיב ממעצר לבית המפקחים עלול להוסיף ולהעמיק את מצוקתן של הקטינות ולהחריף את המשבר המשפחתי. שירות המבחן לא המליץ לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, בצינו כי לא ניתן להתעלם מהסיכון כלפי הקטינות בכלל וכלפי קטינות בנות המשפחה בפרט. נוכח האמור בתסקיר דחה בית המשפט ביום 5.5.2019 את הבקשה לעיון חוזר.

6. למחרת, ביום 6.5.2019, הגיש בא-כוח המשיב בקשה נוספת לעיון חוזר בטענה כי ישנו כרסום משמעותי בראיות התביעה. במקביל לכך הגיש המשיב ערר לבית משפט זה על ההחלטה מיום 5.5.2019 בה נדחתה כאמור. בקשתו לעיון חוזר. ביום 26.5.2019 דחה בית משפט זה את הערר (בש"פ 3220/19).

7. כעת מונחת לפניי בקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב, במסגרתה נטען כי מסוכנותו המופלגת נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו, ריבוי המעשים ומשכמ. נטען כי המשיב הפעיל מניפולציות שונות כדי שהקטינות, ובפרט א', לא תחשופנה את סודו, זאת על אף בקשותיה של א' כי יחדל ממעשיו. הובהר כי מעשיו של המשיב הופסקו רק בשל חשיפתם. עוד נטען כי מסוכנותו של המשיב מתחדדת הודות לתסקירי שירות המבחן המלמדים על חשד לסטייה מינית פדופילית ועל סיכון להישנות עבירות מין. לבסוף, מצינת המדינה כי מהלך הדיונים בתיק העיקרי מתנהל בקצב משביע רצון.

8. בדיון לפני חזרה באת כוח המדינה על עיקרי נימוקי הבקשה תוך הדגשה כי ההליך מתנהל בקצב משביע רצון - עד כה התקיימו 14 ישיבות הוכחות ונותרה עדה אחת בלבד לצורך סיום פרשת התביעה, אשר עדותה צפויה להסתיים כבר ביום 18.6.2019, ופרשת ההגנה תתחיל ביום 18.7.2019. הובהר כי מועד זה נקבע לבקשת ההגנה אשר ביקשה שהות להכנת עדיה.

מנגד, טען בא כוח המשיב כי מדובר בהארכה שניה של המעצר וההליך לא צפוי להסתיים בארכה זו. נטען כי בתיק התגלו בעיות ראייתיות לא מבוטלות, ומאידך אין בסיס אובייקטיבי לחששות מפני המשיב. נוכח האמור ובהתחשב גם בגילו של המשיב, יש לשקול שחרורו לחלופת מעצר.

9. לאחר עיון הגעתי למסקנה כי יש להיעתר לבקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב.

10. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומדים קצב התקדמות ההליך והאיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות המתקיימות בנאשם.

11. בענייננו מואשם המשיב בביצוע עבירות מין רבות וחמורות מאוד בנכדותיו הקטינות ובקטינות נוספות. מעשים אלה, מהותם ומשכמ מצביעים על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו. בהקשר זה, כפי שכבר צוין בהחלטות קודמות בעניינו של המשיב, שומה על בית המשפט לתת דעתו גם לביטחון ולשלומן הנפשי של נפגעות העבירה הקטינות. מסוכנותו של המשיב מתחדדת, כעולה מתסקירי המבחן בעניינו, גם נוכח החשד לסטייה מינית פדופילית,



ולאור ההערכה בדבר סיכון להישנות עבירות מין על ידו.

12. בנסיבות אלה, ונוכח ההתקדמות המשמעותית בהליך העיקרי, איני רואה מנוס מהארכת מעצרו של המשיב.

אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 22.6.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 58056-06-18 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ו בסיון התשע"ט (18.6.2019).

ש ו פ ט
