



בש"פ 3927/22 - יוסף עקל נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

בש"פ 3927/22

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש: יוסף עקל

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בעמ"ת 52767-05-22 מיום 24.5.2022 שניתנה על ידי כב' השופטת ענת יהב

בשם המבקש: עו"ד איתן און

החלטה

לפניי בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופטת ענת יהב) בעמ"ת 52767-05-22 מיום 24.5.2022. בהחלטה זו קיבל בית המשפט קמא את ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום, והורה על מעצר המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

כידוע, רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, ורק במקרים בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינים הפרטני של הצדדים לה (3) 123, 128 (1982); יאיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019)), וכן כאשר מדובר במקרים נדירים ביותר, בהם שיקולי הצדק מורים על מתן רשות ערעור (עכאשה נ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (20.11.2012); הזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012)). המקרה שלפניי איננו נופל לגדר החריגים הללו. אין חולק כי נגד המבקש עומדות ראיות לכאורה לביצוע המעשים המיוחסים לו. לצד זאת, בית המשפט קמא ניתח את הנסיבות הספציפיות של המקרה דנן, אשר מעידות על חומרת מעשיו של המשיב ועל רמת המסוכנות הגבוהה



הנשקפת ממנו. בתוך כך, הוזכרו ממצאי התסקיר שערך שירות המבחן, אשר המשיב מוכר לו מזה תקופה. בתסקיר מצוינים בין היתר קיומו של עבר פלילי; קושי שהפגין המבקש בקבלת אחריות על מעשיו; התנהגות רכושנית וקנאית שמפגין המבקש כלפי המתלוננת; וקושי של המבקש בוויסות תגובותיו כלפי המתלוננת. כמו כן, הוזכרו איומים מפורשים ברצח שהשמיע לכאורה המשיב בפני המתלוננת. לאור זאת, קבע בית המשפט קמא כי אין בכוחה של חלופת המעצר לאיין את המסוכנות הגבוהה אשר נשקפת מן המבקש. על החלטה פרטנית מסוג זה, שאינה מעוררת כל שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית ואינה מעוררת כל חשש לעיוות דין או לפגיעה בתחושת הצדק, אין מקום לאפשר "ערר בגלגול שלישי".

אשר על כן, בקשת רשות נדחית.

ניתנה היום, י"אבסיון התשפ"ב (10.6.2022).

ש ו פ ט
