



בש"פ 3829/22 - עומר אבו קיעאן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3829/22

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: עומר אבו קיעאן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע
מיום 30.5.2022 במ"ת 31926-12-21 שניתנה על
ידי כב' השופט נסר אבו טהה

תאריך הישיבה: כ"א בסיון התשפ"ב (20.6.2022)
בשם העורר: עו"ד מוחמד אלעמור; עו"ד עיסא אבו קיעאן
בשם המשיבה: עו"ד אפרת גולדשטיין-רוזן

החלטה

לפניי ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט נסר אבו טהה) מיום 30.5.2022 במ"ת 31926-12-21, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לעיון חוזר בתנאי מעצרו.

בית המשפט קמא סבר כי לאור תסקיר שירות המבחן, אשר לא המליץ על העברתו של העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני, אין מקום להורות על שינוי בתנאי המעצר. עמדה זו של שירות המבחן, נבעה בעיקרה בשל ספקות שהועלו על ידו ביחס למערך הפיקוח שהוצע ובנוגע למיקום חלופת המעצר. זאת בהינתן המסוכנות אשר נשקפת מהעורר, בשים לב למעשים החמורים המיוחסים לו.

במהלך הדיון שהתקיים לפניי, הבהירו באי-כוח העורר כי הצעתם היא להרחיב את מערך הפיקוח, כך שיכלול הן



את המפקחים שנבחנו בתסקיר מיום 12.4.2022, והן את המפקחים שהוצעו בעבר, ואשר אושרו על ידי שירות המבחן בתסקירו מיום 20.2.2022. עוד טענו כי מקום החלופה המוצע מצוי מחוץ למקום מגוריו של העורר ועל כן מנתק אותו מהסביבה הטבעית שבה היה מצוי. לאור זאת, ובהינתן התמשכות המעצר, גילו הצעיר של העורר והחלטות שחרור שניתנו בעניין מעורבים אחרים, חזרו באי-כוחה העורר על בקשתם להורות על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום שהוצע, דהיינו דירה ברהט בביתו של חבר משפחה.

באת-כוח המשיבה מסרה כי עמדת המדינה היא שיש להותיר את העורר במעצר מאחורי סורג ובריח, הואיל ולא הוצגה חלופה מעצר הרמטית, המאיינת את מסוכנותו כפי שזו נלמדת מכתב האישום החמור אשר הוגש נגדו, מתסקירי שירות המבחן, וכן מהרשעתו לאחרונה במסגרת הסדר טיעון בעבירה של הפרעה לשוטט בשעת מילוי תפקידו.

אכן, עניינו של העורר מעורר התלבטות לא פשוטה. יחד עם זאת, בהתחשב בהתמשכות מעצרו (מעל ל-7 חודשים) ובגילו הצעיר (מעט מעל 18) סבורני כי יש לעשות מאמץ נוסף על מנת לנסות ולאתר בשלב זה חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני. במצב דברים זה נראה כי ניתן להסתפק מבחינת מיקום חלופת המעצר במקום שהוצע, וזאת הגם שאיננו אידיאלי. עיקר הקושי טמון באפיון מערך פיקוח אשר יאייץ את המסוכנות. מתסקירי שירות המבחן עולה כי אף להתרשמותו, חלק לא מבוטל מהמפקחים שהוצעו עשויים לשמש דמויות סמכותיות עבור העורר. שילוב של מפקחים אלה יכול, כך נראה, להביא לתוצאה הרצויה מבחינת איון המסוכנות. זאת גם אם מתחשבים בעובדה שלחלק מהמפקחים הללו אין היכרות מעמיקה עם העורר. יצוין עוד כי שירות המבחן התייחס בכל אחד מהתסקירים למערך פיקוח שונה (האחד ביישוב חורה, והשני בעיר רהט), ואולם הובהר עתה כי ניתן לשלב ביניהם, ובדרך זו נראה כי ניתן להגיע למערך פיקוח הדוק יחסית.

לאור האמור, הגעתי למסקנה כי יש מקום שבית המשפט קמא יקיים דיון נוסף בעניינו של העורר, על מנת שיבחן בחיוב את האפשרות להורות על העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום שהוצע בעיר רהט, תחת פיקוחם של המפקחים שימצא כמיטביים מבין אלה שנבחנו על ידי שירות המבחן בשני התסקירים שהוכנו על ידו.

בית המשפט קמא מתבקש לקיים את הדיון הנוסף בתוך שבעה ימים ממועד מתן החלטה זו. למותר לציין כי אינני מביע עמדה ביחס לתנאים להעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, ואלה ייקבעו על ידי בית המשפט קמא לפי מיטב שיקול דעתו. מנהלת הפיקוח מתבקשת להכין חוות דעת בדבר האפשרות להתקין פיקוח אלקטרוני במקום מעצר הבית המוצע.

ניתנה היום, כ"א בסיון התשפ"ב (20.6.2022).

ש ו פ ט