



בש"פ 3826/18 - רותם זיסק נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3826/18

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

העורר:

רותם זיסק

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה במ"ת 16606-03-18 (השופט א' פורת) מיום 6.5.2018

בשם העורר:

עו"ד מיכאל כרמל

החלטה

1. ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה במ"ת 16606-03-18 (השופט א' פורת) מיום 6.5.2018, בגדרה נדחתה בקשתו של העורר למתן הוראה על הכנת תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן בעניינו.
2. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של סחר בסם מסוכן; שלוש עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; ועבירה של השמדת ראיה.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים. בהיעדר מחלוקת ביחס לשאלת קיומן של ראיות לכאורה, ומשנקבע כי עניינו של העורר הנדון אינו נמנה על המקרים המצדיקים בחינת חלופת מעצר, הורה בית משפט קמא ביום 21.3.2018 (השופט א' פורת) על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.



4. העורר ערר על החלטתו של בית משפט קמא לבית משפט זה בבש"פ 3023/18. בגדר הערר עתר העורר להורות על הגשת תסקיר מעצר בעניינו, במסגרתו תיבחנה חלופות מעצר על ידי שירות המבחן, תוך שהוא מסתמך על החלטתו של בית משפט זה בבש"פ 2778/18, שהורה על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של אדם נוסף שהועמד לדין יחד עם העורר במסגרת אותה פרשה.

5. בהחלטתו מיום 29.4.2018, לאחר שמיעת טענות הצדדים, לרבות טענותיו של העורר בנוגע למצבו הבריאותי, הורה בית משפט זה (השופט ע' פוגלמן) על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של העורר, אשר יתייחס גם לאפשרות של מעצר העורר בפיקוח אלקטרוני, וזאת עד ליום 29.7.2018.

6. בטרם חלף המועד שנקבע להגשת התסקיר, הגיש המבקש לבית משפט קמא בקשה למתן הוראות, בגדרה ביקש כי בית משפט קמא יורה על הגשת התסקיר במועד מוקדם מזה שנקבע בהחלטתו של בית משפט זה. בהחלטתו מיום 6.5.2018 דחה בית משפט קמא את הבקשה, בציינו כי "הבקשה מכוונת לשנות מהחלטת בית המשפט העליון, בהיבט המועדים שנקבעו", ולכן הדיון בה אינו מצוי בתחום סמכותו.

7. על החלטה זו הוגש הערר שלפניי. בגדר הערר נטען כי העורר סובל מבעיות רפואיות ואינו מטופל כיאות על-ידי שירות בתי הסוהר. לנוכח זאת, לטענת המבקש, החלטת בית משפט קמא שלא להקדים את מועד התסקיר היא בלתי סבירה.

8. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, אני סבור כי דין הערר להידחות אף מבלי להידרש לדיון.

יודגש כי המסגרת הדיונית המתאימה להעלאת טענות העורר בדבר מצבו הבריאותי – ככל שהן מהוות נסיבות חדשות עד כדי הצדקת שינוי החלטתו של בית משפט זה בדבר המועד להגשת התסקיר – היא בקשה לעיון חוזר בהחלטה.

9. אשר על כן, הערר נדחה.

ניתנה היום, א' בסיון התשע"ח (15.5.2018).

ש ו פ ט