



בש"פ 3525/21 - חגי עטיה נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 3525/21

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקש: חגי עטיה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד מיום 20.5.2021 בעמ"ת
37458-05-21, שניתנה על-ידי כבוד השופט מ' קרשן

בשם המבקש: עו"ד ויקי שמואל

החלטה

1. זוהי בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 20.5.2021 (עמ"ת 37458-05-21, השופט מ' קרשן). בית המשפט המחוזי קיבל ערר שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום בפתח תקווה מיום 18.5.2021 (מ"ת 48450-04-21, השופטת א' כתבי-ריבלין).

2. ביום 22.4.2021 הוגש לבית משפט השלום כתב אישום הכולל שישה עשר אישומים ונסב על עבירות של גידול וסחר בסם מסוג קנבוס. על-פי הנטען, בתקופה שבין יום 1.6.2020 ועד ליום 16.3.2021 ניהל המבקש עסק להפצת סמים מסוכנים. בכתב האישום נטען כי במהלך התקופה הרלוונטית החזיק המבקש בטלפון נייד שדרכו קיבל הזמנות, ובהתאם להן ביצע עסקאות סמים עם לקוחות באמצעות שליחים או בעצמו. כתב האישום מייחס למבקש ביצוע של



כ-54 עסקאות סמים. כמו כן, מתואר כי במסגרת חיפוש שנערך בדירת המבקש נמצא שתיל של סם מסוג קנבוס במשקל של 56 גרם.

3. בהתאם לכך, יוחסו למבקש העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים) וכן יצוא, יבוא, וסחר והספקה לפי סעיפים 13 ו-19 לפקודת הסמים (ריבוי עבירות).

4. בדבדעם הגשת כתב האישום הוגשה הבקשה למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים נגדו. בדיון שהתקיים עוד באותו יום הסכים בא-כוחו של המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. יחד עם זאת, הוא ביקש לשקול את שחרורו של המבקש לחלופת מעצר בפיקוחן של אמו ובת זוגו.

5. בהחלטתו מיום 22.4.2021 הורה בית משפט השלום על שחרורו של המבקש לחלופת המעצר המוצעת, בתנאים מגבילים. בעשותו כן ציין בית משפט השלום כי עברו הפלילי של המבקש אינו מכביד, וכן ציין את התרשמותו מנכונות ויכולתן של אמו ובת זוגו של המבקש לפקח עליו. בית משפט השלום ציין כי בשל העומס המוטל על שירות המבחן התקבלה הודעה לפיה הזמן הדרוש לעריכת תסקירי מעצר הוא בין שישה לשבעה שבועות, ועל כן נכון שלא להמתין במקרה זה לקבלת תסקיר קודם לקבלת החלטה על שחרור לחלופת המעצר. לצד זאת, בית משפט השלום הורה על עריכת תסקיר בעניינו של המבקש אשר יבחן את האפשרות להשמתו בצו פיקוח מעצרים לא יאוחר מיום 24.6.2021.

6. על החלטה זו של בית משפט השלום הגישה המדינה ערר לבית המשפט המחוזי (עמ"ת 48853-04-21, השופט ע' דרויאן-גמליאל). בדיון שהתקיים ביום 23.4.2021 קיבל בא-כוחו של המבקש את הצעתו של בית המשפט המחוזי לפיה המבקש יהיה במעצר עד להחלטה אחרת, בכפוף לכך שייקבע מועד לדיון ולקבלת תסקיר לא יאוחר מיום 17.5.2021. בית המשפט המחוזי הדגיש בהחלטתו כי שירות המבחן מתבקש לעשות מאמץ ולהגיש את התסקיר מוקדם ככל הניתן. כמו כן צוין בהחלטה שאם התסקיר לא יוגש במועד, בית משפט השלום יוכל לראות בכך "סיבה טובה" לשיקול מחודש בדבר אפשרות שחרורו של המשיב [המבקש - ד' ב' א'] ללא תסקיר" (להלן: ההחלטה בערר הראשון).

7. בסופו של דבר, התסקיר לא הוגש במועד שנקבע. שירות המבחן הודיע לבית משפט השלום כי בשל העומס המוטל על כתפיו, נדרשת הארכת מועד להגשת התסקיר בעניינו של המבקש עד ליום 31.5.2021 או אף מאוחר יותר.

8. ביום 18.5.2021 קיים בית משפט השלום דיון נוסף בעניינו של המבקש וקבע כי בשים לב להחלטתו של בית המשפט המחוזי, כמו גם לכך שטרם הוגש תסקיר בעניינו של המבקש המצוי במעצר כבר מיום 16.4.2021, יש לבחון את חלופת המעצר המוצעת בשנית. בית משפט השלום עשה כן וציין כי בנוסף לאמו ובת זוגו של המבקש שנבחנו בדיון הקודם עובתה החלופה המוצעת כך שאחותו ואביו של המבקש יצטרפו למערך הפיקוח ההדוק. בית משפט השלום קבע כי לאחר שנתן דעתו לחומרת כתב האישום, כמו גם לעברו הפלילי של המבקש, ניתן להסתפק בחלופת המעצר המוצעת. בהתאם לכך, הוא הורה על שחרורו של המבקש בערובה ובתנאים מגבילים.

9. גם על החלטה זו של בית משפט השלום הגישה המדינה ערר לבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי קיבל



את הערר וקבע כי בנסיבות העניין היה על בית משפט השלום לנקוט פתרון מידתי יותר משחרור של המבקש ללא תסקיר. בהתאם לכך, בית המשפט המחוזי הורה כי יתקיים דיון בבית משפט השלום ביום 26.5.2021, לאחר קבלת תסקיר משירות המבחן, וכי עד לאותו מועד יוותר המבקש במעצר. בית המשפט המחוזי ציין כי אם לא יוגש תסקיר עד אותו מועד יפעל בית משפט השלום "כפי הבנתו".

10. בקשת רשות הערר דנן מכוונת כלפי החלטתו האחרונה של בית המשפט המחוזי. בעיקרו של דבר, המבקש טוען כי החלטה זו אינה מתיישבת עם ההחלטה הקודמת בעניינו. עוד טוען המבקש כי מלכתחילה נתן את הסכמתו להצעת בית המשפט המחוזי במסגרת הדיון בערר הראשון תוך הסתמכות על קיום המתווה שנקבע בהחלטה בערר הראשון. המבקש מוסיף ומציין כי נכון ליום 20.5.2021 טרם שובצה קצינת מבחן לבחינת עניינו של המבקש ועל כן קיים חשש כי לא יונח תסקיר על שולחנו של בית משפט השלום אף בדיון הקרוב שנקבע.

11. דין הבקשה להידחות. אכן, התמשכותו של הדיון בהליכי המעצר של המבקש על רקע העומס המוטל על שירות המבחן מעוררת אי-נוחות. אולם, הבקשה אינה עומדת באמות המידה לדיון ב"גלגול שלישי" בבקשת רשות לערור בענייני מעצרים (ראו: בש"פ 1152/15 קזאזנ' מדינת ישראל (4.3.2015); בש"פ 5234/15 יצחקיאנ' מדינת ישראל, פסקה 7 (6.8.2015); בש"פ 3381/21 מדינת ישראלנ' פלוני, פסקה 7 (18.5.2021)). היא אינה מעוררת שאלה עקרונית, ואף אין לומר שהיא גורמת לעיוות דין, בהתחשב בכך שעניינו של המבקש צפוי להיות נדון לגופו בתוך ימים ספורים. ניתן לצפות כי יעשה כל מאמץ להגיש את התסקיר עד למועד הדיון שנקבע. מכל מקום, בית משפט השלום יפעל בהתאם לאמור בהחלטתו של בית המשפט המחוזי, ובהתחשב במכלול הנסיבות של תיק זה.

12. סוף דבר: הבקשה נדחית. העתק מההחלטה יועבר לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ב בסיון התשפ"א (23.5.2021).

ש ו פ ט ת