



בש"פ 3510/22 - מדינת ישראל נגד יוסף מזרחי

בבית המשפט העליון

בש"פ 3510/22

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: יוסף מזרחי

בקשה (שלישית) להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ב' בסיון התשפ"ב (1.6.2022)

בשם המבקשת: עו"ד מוחמד סראחנה

בשם המשיב: עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), וזאת החל מיום 31.5.2022 או עד להכרעה אחרת בת"פ 11739-03-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

רקע



2. ביום 5.3.2021 הוגש נגד המשיב כתב אישום בו הואשם בשורה של עבירות סמים ונשק. לפי כתב האישום, סוכן משטרה סמוי יצר קשר עם המשיב, והם נפגשו ביום 12.10.2020 בבית שמש, שם המשיב הסכים לקשר בינו לבין מקורות שימכרו לו סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: קוקאין) וכן אקדח. העסקאות לא יצאו אל הפועל, אך בהמשך, ביום 25.10.2020, המשיב עצמו ואדם נוסף מכרו לסוכן המשטרה 18.92 גרם של קוקאין. ביום 1.13.2020 מכרו המשיב ואדם נוסף לסוכן המשטרה 18.99 גרם נוספים של קוקאין. ביום 17.11.2020 בוצעה עסקה דומה נוספת, בה מכרו המשיב ואדם נוסף 23.52 גרם קוקאין. ביום 1.2.2021, לאחר תיאומים טלפוניים, מכר המשיב לסוכן אקדח חצי אוטומטי מסוג Unique שיורה ובכוחו להמית אדם, ובתוכו מחסנית וכדורים. בגין המעשים הללו הואשם המשיב בעבירות של סחר בסם מסוכן, סחר בנשק, נשיאת נשק ותחמושת, וקשירת קשר לייבא או לסחור בנשק, או לבצע עסקה אחרת שכרוכה במסירת החזקת נשק לזולת בין בתמורה ובין שלא בתמורה, ללא רשות על פי דין לעשות כן.

3. המבקשת טוענת כי המסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיב נלמדת מאופי העבירות החמורות שמיוחסות לו, מריבוי המעשים ומהמשכונות על-פני תקופה של למעלה מחצי שנה. נטען כי ניתן ללמוד מנסיבות המעשים כי למשיב זיקה לגורמים עברייניים. עוד הודגש עברו הפלילי הכבד של המשיב - הכולל 13 הרשעות בעבירות סמים, נשק, אלימות, רכוש ומרמה ואף נשא בעונשי מאסר בגינם - המחזק את המסוכנות הנשקפת ממנו. כמו כן צוין כי בנוסף להליך זה, מתנהלים נגד המשיב שני הליכים פליליים נוספים בהם הוא מואשם בעבירות מרמה והחזקת סמים לצריכה עצמית. מסוכנותו של המשיב נלמדת גם מההתרשמות העקבית של שירות המבחן, שקיבלה ביטוי בשישה תסקירים, לפיהם המשיב מאופיין בדפוסים עברייניים מגובשים, הוא מתקשה להתמודד עם גבולות ולוותר על הרווחים הנובעים מניהול אורח חיים עברייני. כמו כן, המשיב בחר שלא להשתלב בפרויקט הכנה לגמילה המיועד לעצורים מכורים בבית המעצר. כן צוין בתסקירים כי בקשת המשיב לעבור למסגרת טיפולית מחוץ לבית המעצר איננה נשענת על מוטיבציה כנה. שירות המבחן העריך כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב היא גבוהה והמליץ שלא לשחרר אותו ממעצר למסגרת של קהילה טיפולית.

מבחינת קצב התקדמות ההליך; בשלב זה קבוע דיון אחרון ליום 8.6.2022 לסיום פרשת ההגנה ולשמיעת סיכומי הצדדים.

4. המשיב מתנגד לבקשה להארכת מעצרו. בדיון שהתקיים לפניו ביום 1.6.2022, טען כי ההליך לא מתקדם בקצב משביע רצון, בשים לב לך שהמשיב במעצר, וכי הסיבות להתמשכות ההליך אינן נעוצות במשיב. כמו כן, נטען ששירות המבחן הציג תמונה שגויה מבחינה עובדתית בפני בית המשפט המחוזי. בהקשר זה הפנה המשיב למסמכים שנכתבו על-ידי גורמים בשירות בתי-הסוהר שמתארים, לשיטתו, מצב שונה מזה המתואר בתסקירים של שירות המבחן.

דיון והכרעה

5. לאחר העיון בבקשה ושמיעת טענות הצדדים בדיון שנערך לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

6. כידוע, במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לחירות לבין שמירה על האינטרס הציבורי. באיזון בין אינטרסים מתנגשים אלה, על בית המשפט להביא בחשבון, בין היתר, את פרק הזמן מאז נעצר הנאשם, המסוכנות הנשקפת ממנו, חומרת העבירה המיוחסת לו וקצב התקדמות ההליך. ככל שתקופת המעצר מתארכת, נעה נקודת האיזון לעבר זכותו של הנאשם לחירות. בשים לב למכלול השיקולים הללו, ישוב ויבחן בית המשפט את האפשרות להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופת מעצר (ראו: בש"פ

עמוד 2



9567/17 מדינת ישראל נ' פלוני, פס' 8 (19.12.2017); בש"פ 5443/18 מדינת ישראל נ' אביטן, פס' 6 (9.8.2018); בש"פ 8769/18 מדינת ישראל נ' ותד, פס' 8 (2.1.2019).

7. יישום אמות מידה אלה על ענייננו מוליך למסקנה, כאמור, כי יש להיעתר לבקשה. מסוכנותו של המשיב עולה מעצם טיבן של העבירות המיוחסות לו, המקימות חזקת המסוכנות, וזאת בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים. כמו כן, כפי שציינה המבקשת, מסוכנותו הברורה נלמדת אף מהתמשכות המעשים על-פני תקופה של כחצי שנה; עברו הפלילי של המשיב; העובדה שמיוחסות למשיב הן עבירות סמים והן עבירות נשק; והתרשמות שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה מצד המשיב להמשיך להתנהלות העבריינית, והימנעות שירות המבחן מלהמליץ על שחרור המשיב ממעצר.

אציין כי טענת המשיב כי שירות המבחן לא הביא בחשבון מסמכים מטעם שירות בתי-הסוהר שמציגים תמונה אחרת מזו שמצטיירת מהתסקירים, מקומה בהליך המתאים בערכאה הדיונית.

8. אשר לקצב התקדמות ההליך - נראה כי ההליך העיקרי בענייניו של המשיב מתקדם בקצב משביע רצון והוא נמצא ממש בישורת האחרונה; כאמור, פרשת ההגנה ושמיעת הסיכומים קבועים ליום 8.6.2022.

9. מכל האמור, ונוכח מסוכנותו של המשיב, עולה כי בשלב זה, באיזון הכולל בין זכותו של הנאשם לחירות לבין האינטרס הציבורי, נוטה הכף לעבר האינטרס הציבורי ושמירה על ביטחונו.

10. אני נעתרת אפוא לבקשת המדינה ומאריכה את מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 31.5.2022 או עד למתן פסק דין בת"פ 11739-03-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ג' בסיון התשפ"ב (2.6.2022).

ש ו פ ט ת