

בש"פ 3491/21 - מדינת ישראל נגד תום בן דוד

בבית המשפט העליון

בש"פ 3491/21

כבוד השופט ד' ברק-ארז

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

תום בן דוד

המשיב:

בקשה להארכה (שלישית) של מעצר בפיקוח
אלקטронני מעבר לתקופה של שמונה עשר חודשים לפי
סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה –
מעצרים), התשנ"ו-1996.

תאריך הישיבה: י"ג בסיוון התשפ"א (24.5.2021)

עו"ד חן אבידוב, עו"ד הילה גבאי

בשם המבקשת:

עו"ד איתן פינקלשטיין

החלטה

1. אני שבה ונדרשת לבקשה להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטронני בפעם השלישייה מעבר לתקופה של
שמונה עשר חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק
المعצרים), וזאת לאחר שחרור בו ממסכמתה שננתן להארכת המעצר בדיון בבקשתה שהתקיים לפני).

2. תמצית העובדות הנוגעת לעניינו של המשיב פורטה בההחלטה קודמת שנתתי ביום 8.2.2021 (בש"פ 405/21).
בשלב זה, די יהיה לומר כי נגד המשיב ומספר נאים נוספים הוגש כתב אישום בגין פרשה חמורה שענינה בפעולות

פליליות של ארגון פשיעה כלכלי שעסוק לכואורה בתחום הפצת חשבונות מס כזבאות והלבנת הון. על פי הנטען, המשיב ושני אחיו היו מנהלים בכירים בארגון.

3. חלק מהתגלגולות הפרשה, המשיב הוסגר לישראל מסفرد, לאחר ששחה שם במעצר. בהמשך לכך, ביום 5.8.2019, بد בבד עם הגשת כתב האישום נגד המשיב, הגישה המדינה בקשה לעוצרו עד לתום ההליכים נגדו. בהמשך, ביום 22.1.2020, לאחר הליך שככל הגשת מספר תסקרים מטעם שירות המבחן וקיים דיןונים, הורה בית המשפט המחווי על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו במתכונת של פיקוח אלקטרוני. ערך שהגישה המדינה על החלטה זו נדחה בעיקרו ביום 30.1.2020, תוך שנקבע כי על המשיב יוטלו מגבלות נוספות (בש"פ 648/20, השופט ע' פוגלם).

4. בהמשך כאמור, ונוכח התמשכות ההליכים בתיק העיקרי נגד המשיב, ביום 5.8.2020(arיך בית משפט זה את מעצרו בפיקוח אלקטרוני במאה וחמשים ימים (בש"פ 5144/20, השופט ד' מינץ). ביום 17.1.2021 הורה בית משפט זה, הפעם בהסכם המשיב, על הארכת מעצר שנייה, גם כן במאה וחמשים ימים (בש"פ 8935/20, השופט נ' הנדל).

5. ביום 20.5.2021 הוגשה בקשה הנוכחות של המדינה, השלישייה כאמור במספר, להארכת מעצרו של המשיב. לטענת המדינה, חומרת העבירות שבנה מואשם המשיב וכן התחכם והתפקיד המרכזי המיוחסים לו, כמו גם מכלול הנסיבות (לרבות החש מהתמלתו מהדין, בשים לב לעובדה שהתגורר תקופה ממושכת בספרד, שם שווה גם בן זוגו) תומכים בהמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. כן נטען כי בעת הזה המשפט מתנהל כסדרו במתכונת של שני ימי דין ויום בשבוע.

6. הדיון בבקשת התקדים בפני ביום 24.5.2021 ובו שבו בא-כוח המדינה על נימוקי הבקשה וכן עמדו על קצב ההתקדמות הצפוי בתיק העיקרי בעניינו של המשיב. מנגד, המשיב התנגד להארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני ואף עתר לכך שיתאפשר לו לצאת לעבודה. בעיקרו של דבר, טענה מרכזית שהועלטה על-ידי בא-כוח המשיב בדיון היא שההתמשכות התקופה שבה המשיב במקומות מסוימים, לרבות בספרד, עלולה להביא לכך שלילת חירותו תהיה ארוכה מעונש מאסר שiosity לעליו, אם יורשע בדיון בסופו של יום. בהקשר זה, הוא הפנה לעניינו של אחד מאחיו, שאף לו יויחס תפקיד בכיר בארגון, שהוא במסגרת הסדר טיעון והושת לעליו עונש של 44 חודשים מאסר, בגיןו ימי המעצר.

7. בתום הדיון, בתגובה להמלצת בית המשפט ולאחר שנוצע עם המשיב, הודיע בא-כוח המשיב כי הוא מסכים לבקשת המדינה להארכת מעצרו.

8. לעומת זאת, בשעות אחר הצהרים של יום 25.5.2021, התקבלה הודעה מבא-כוחו של המשיב, שכונתה "הבהרה והעדת דברים על דיקום", ובها נטען כי ההסכם האמור ניתנה על רקע טענה שהশמיעה המדינה בדיון ולטענת בא-כוח המשיב אינה נכונה. בשלב זה, נתתי החלטה שבזה הוריתי לבא-כוח המשיב להבהיר האם המשיב מבקש לחזור בו מהסכםתו, וכך הוא עשה. אשר על כן, אני נדרשת לדון בבקשת להארכת המעצר.

9. אף לאחר ששאלתי את טענות הצדדים, ובהתעלם מההסכם שניתנה בדיון, אני סבורה כי בעת הזה לא ניתן

לומר שהשתנה נקודת האיזון בעניינו של המשיב. על כן מצאתי שיש מקום להיענות לבקשת המדינה להאריך את מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

10. בהגيعו לתוצאה זו הבנתי בחשבונו את רמת המסתוכנות הנלמדת נכון וחומרתו של העבירות בהן מואשם המשיב, לו מייחס כאמור תפקיד מרכזי לכואורה בפרשה. עוד נתמי דעתם למלול הנסיבות בכלל זאת, זיקתו של המשיב לספרד והחשש מהימლות, עברו הפלילי הכלול הרשעה בעבירות של השמדת ראיות ושיבוש מהלכי משפט, כמו גם התרשםות כי בשלב זה ניהול ההליך העיקרי מתקדם לכואורה בצורה תקינה. בכל אלה יש די כדי להצדיק בעת הנוכחית את המשר מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. אוסיף ואציין בהקשר זה, כי המשיב אינו יכול להיבנות מההשוואה לעניינו של נאשム אחר שעונשו נגזר לאחר שהוא בהמסגרת הסדר טיעון.

11. סוף דבר, אני מורה אפוא על הארכה שלישית של מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב מעבר לתקופה של שמונה עשר חודשים, החל מיום 31.5.2021 במאה וחמשים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 24905-02-18 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ו בסיוון התשפ"א (26.5.2021).

שׁוֹפֵט