

בש"פ 3488/14 - פלוני נגד שב"כ, משטרת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3488/14

לפני: כבוד השופט יי' דנציגר

העורר: פלוני

נ ג ד

המשיבים:
1. שב"כ (מתקן פתח תקווה)
2. משטרת ישראל (ימ"ר ש"י)

ערר לפי סעיף 35(ה) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996
אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ט"ז באיר התשע"ד (16.5.2014)

בשם העורר:עו"ד עדי קידר

בשם המשיבים:עו"ד שלומי אברמסון

החלטה

לפני עירר לפי סעיף 53(ה) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) על החלטתו של בית המשפט המ徇ז מרכז (הנשיא א' טל) בענ"מ 16276-05-14 בעמ"מ 15.5.2014 מיום 16.5.2014 בחוץ. אישר את מניעת מפגש העורר עם בא כוחו עד ליום 16.5.2014 בחוץ.

עמוד 1

הרקע למעצר, החלטת בית המשפט המחויז מושא העreau והבקשה לפני

1. העורר, צער לא עבר פלילי, נעצר ביום 11.5.2014 בחשד לביצוע עבירות של כתיבת והשחתת פני מקרקעין, לפי סעיף 196 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: החוק); קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, חבלה במאז ברכב, לפי סעיף 413, ועבירות מניע של גזענות או עינוי, לפי בסעיף 144(1) לחוק. ביום 12.5.2014 הואר מעצרו של העורר עד ליום 19.5.2014.

2. ביום 11.5.2014, ולאחר שקיים נסיבות המקרה, החליט ראש צוות החוקרים הממונה על החקירה (להלן: הממונה) בשירות הביטחון הכללי (להלן: השב"כ) שלא לאפשר את פגש העורר עם עורך דין לתקופה של ארבעה ימים, החל מיום 11.5.2014 בשעה 10:25 לאחר שמצוין כי פגש כאמור עלולה לשמש את מעצרם של חשודים אחרים, וכן עלולה להפריע לגילוי ראייה או תפישתה, או לשמש את החקירה בכל דרך אחרת. ערך שהגיש העורר על החלטה זו נדחה על ידי בית המשפט המחויז מרכז (הנשיא א' טל) ביום 13.5.2014, אשרקבע על יסוד דוח חסוי שהוצג לו על ידי המשיבים ביחס לרקע שהוביל למעצרו של העורר וביחס למצב החקירה עד כה ולפעולות המתוכננות לצורך קידומה, כי בנסיבות העניין מתן אפשרות לעורר להיפגש עם בא כוחו עלול לחבל בהמשך החקירה.

3. ביום 14.5.2014 הארכן הממונה את איסור המפגש של העורר עם עורך דין בשלושה ימים נוספים, עד ליום 16.5.2014 בaczot. ערך שהגיש בא כוח העורר על ההחלטה זו נדחה אף הוא בתום דיון שהתקיים לפני הנשיא א' טל בבית המשפט המחויז מרכז. בהחלטתוקבע בית המשפט המחויז, על יסוד עיון בדוח החסוי המפרט את מצב החקירה עד כה ואת פעולות החקירה המתוכננות ובהתחשב, בין היתר, בשיקת העורר במסגרת חקירתו, כי אף בשלב זהמתן אפשרות לעורר להיפגש עם בא כוחו עלול לחבל בהמשך החקירה, לרבות מעצר חשודים נוספים. לצד זאת, לא נутר בית המשפט לבקשת בא כוח העורר לחקור את הממונה, בקבוקו כי הזכות לחקור אינה מעוגנת בחוק כמשמעות בהליך של מניעת מפגש, להבדיל מהליך של בקשה מעצר לצורך חקירה.

4. מכאן העורר, בו טוען העורר – באמצעות בא כוחו, עו"ד עדי קידר – כי בנסיבות הזמן הנוכחית האיזון בין צורכי החקירה לבין זכותו להיוועץ עם עורך דין מטה את הקפ' לטובת מפגש עם עורך דין. העורר מצין תחילת כי בבקשת המעצר שהוגש לבית משפט השלום לא צוין כי העורר חשוד בעבירות ביטחון, ואילו רק במהלך הדיון מסר נציג המשטרה כי העורר חשוד בחברות בהתאחדות אסורה. העורר טוען כי הכלל הוא שיש לאפשר מפגש של עצור עם עורך דין בהקדם האפשרי, ואילו מניעת מפגש הינה חריג אותו יש להחיל רק במקרים בהם מדובר ב"פצצה מתתקתקת" אשר המקירה דנה אינו נמנע עליהם, שכן בסופו של יומם חשוד העורר בעבירות רכוש שאין מן החמורות. נתען כי המשך מניעת המפגש פוגעת ביותר שאת בזכויות העורר, בפרט כshed zomer בהארכת מניעת מפגש שנייה, כאשר למעשה משמש העורר מעין "בן ערובה" למעצרם של אחרים, אשר אין לדעת מתי יעצרו, אם בכלל. עוד טוען העורר כי תזמון פתיחת החקירה וביצוע המעצר מלמד כי אלו לא נעשו משיקולים ענייניים.

5. המשיבה – באמצעות בא כוחה, עו"ד שלומי אברמן – הבירה כי ההחלטה בדבר מניעת המפגש בין העורר לבין עורך דין נתקבלה בכבוד ראש, על בסיס טיב החשד הקיימים כנגד העורר, ועומדת בדרישות החוק בשים לב לעבירות הביטחון בהן חשוד העורר ולקיוון של עילות למניעת מפגש כאמור בעניינו, ובויהן החשד לחברותו בהתאחדות בלתי מותרת. לראייה מדגישה המשיבה כי ההחלטה כאמור לא התקבלה ביחס לכל העצורים בפרשה דנא. לצד האמור, הבירה המשיבה כי בנגד לטענות העורר, תזמון מעצרו של העורר נבע משיקולים ענייניים בלבד, הנובעים ממהלך

החקירה והתקדמותה. כמו כן, הדגישה המשיבה כי העורר אינו חשוד אך בביצוען של עבירות רכוש לא חמורות, קטענותו, וזאת כמפורט בחומר החסוי אותו הגישה המשיבה לעיוני במעמד צד אחד ובDETים סגורות, בהסכמה בא כוח העורר.

6. לשאלתי הבהיר בא כוח המשיבה כי תיתכן הארכת מניעת המפגש, אך הדבר תלוי בהתקדמות החקירה היום. עוד הבהיר כי בכל מקרה יעדכן בא כוח העורר באשר להחלטת המשיבה בהקדם האפשרי.

דיון והכרעה

7. בפתח הדיון לפני נtan בא כוח העורר, כאמור, הסכמה לעיון בחומר החסוי אותו הגישה המשיבה לעיוני במעמד צד אחד, ובDETים סגורות, ואשר מפרט את טיב החשדות הקיימים נגד העורר, את מצב החקירה בשלב זה וכן את פעולות החקירה המתוכננות להמשך החקירה. עינתי ובחנתי בקפידה את החומר החסוי שהוצע לי, וכן הצגתי שאלות לא מעטות הן ביחס להתנהלות החקירה עד כה, הן ביחס לטיב פעולות החקירה הצפויות והן ביחס לניסיבות בגין נדרש המשך מניעת המפגש של העורר עם עורך דין. מן החומר החסוי וכן התשובות שקיבלתי עולה כי בעת זהו מניעת פגישה בין העורר לבין עורך דין הינה חיונית מבחינת צורכי הביטחון והכרחית לטובת החקירה, כאשר פגשה כאמור עלולה לחבל במאמרי החקירה, לרבות באפשרות מעצרם של חשודים נוספים.

אשר על כן העරר נדחה. מבלתי להקל ראש במצבו של העורר, העצור מנوع מלפגוש את עורך דין עד היום בחוץ.

ניתנה היום, ט"ז באيار התשע"ד (16.5.2014).

שפט