

בש"פ 3472/23 - אהבה אבִי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3472/23

לפני:

כבוד השופט ר' רון

ה המבקש:

ואהבה אבִי

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות עրר על החלטתו של בית המשפט  
המחוזי מרכז-לוד בעמ"ת 34830-04-23 מיום  
2.5.2023

בשם המבקש:

עו"ד דוד גולן

**ההחלטה**

1. בפני בקשה רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט ע' מיכלס) בעמ"ת 34830-04-23 מיום 2.5.2023. בהחלטה זו נדחה עררו של המבקש על החלטת בית המשפט לטעבורה מחוז מרכז (כב' סגן הנשיא השופט ט' פרי) מיום 18.4.2023 בעמ"ת 4244-01-23, החלטה שדחתה את בקשה המבקש לעיון חוזר בתנאים המגבילים שהוטלו עליו.

רקע והליכים קודמים

2. ביום 8.1.2023 הוגש לבית המשפט לטעבורה מחוז מרכז כתוב אישום כנגד המבקש המיחס לו עבירות של נהיגה בשכרות ונוהגה ללא רישון רכב תקף וללא ביטוח. לפי עובדות כתוב האישום, בתאריך 4.1.2023 נаг המבקש

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

ברכב פרטី בעיר כפר סבא "כשהוא שיכור בכר שסירב למסור בדיקת שתן לצורר איתור סמים מסוכנים בגופו לפי דרישת השוטר" וכאשר ברשותו רישיון רכב שתווקפו פג ביום 27.6.2022. בד בבד עם הגשת כתוב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבוקש ובצדיה בקשה לשחררו לחילופת מעצר הכללת מעצר בית מלא בפיקוח.

3. ביום 3.10.2023 הורה בית המשפט, בהסכמה הצדדים, על הטלת הגבלות על המבוקש. כך, נקבע כי עד לתום ההליכים נגדו, ישאה המבוקש במעצר בית לילי בפיקוח מפקחים בכל יום בין השעות 21:00 ועד 6:00 בבוקר למחמת בדירתו שבכפר סבא. נוסף על כך, נפסל רישיון הנהיגה של המבוקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו (ההחלטה זו תכונה להלן: ההחלטה המקורי).

4. ביום 30.3.2023 הגיע המבוקש בקשה לעיון חוזר בתנאים המגבילים שהוטלו עליו בהחלטה המקורי. לטענתו, בשלב שמיעת העדויות התגלו CSLIMים רבים שיש באפשרות להביא לזכוי. עוד נטען כי הדין נדחה לבקשת התביעה ומסתמן כי ההליך יגיע לסיום רק בעוד למעלה חודשים. המבוקש הדגיש כי הוא אב לילדיים קתניים, וכי הריתוק לביתו פוגע במהלך חייו, בטיפול בילדים ובאשתו ובמצבו הכלכלי. משומם כך הוא ביקש כי בית המשפט יורה על ביטול מעצר הבית הלילי שהוטל עליו. לחילופין התבקש כי בית המשפט יורה על קיצור שעות מעצר בית כך שהוא יוכל בין השעות 6:00 ועד 00:00.

ביום 18.4.2023 נדחה בית המשפט לטענה מוחז מרכז את הבקשה לעיון חוזר. נקבע כי המבוקש לא הצבע על שינוי נסיבות או על עובדות חדשות המצדיקים את שינוי ההחלטה המקורי. בית המשפט הוסיף וקבע כי מעובדות כתוב האישום עולה מסוכנות ממשית של המבוקש, שכן מיוחסת לו עבירה חמורה של נהיגה בשירות תוך סיור למסור בדיקת שתן לאיתור סמים מסוכנים.

עוד הוסיף בית המשפט כי גם עבורי של המבוקש מכבד עליו. לחובתו של המבוקש 47 הרשעות קודמות החל משנת 2000, ובו הרשעה בעבירה זהה לזו המיוחסת לו בהליך דין משנה 2021 בגין נדון בין היתר למאסר על תנאי שהיא בר הפעלה אם הוא יורשע בתיק זה; וכן הרשעה משנה 2018 בגין שני אישומים של נהיגה בזמן פסילה, בגין ריצה עונש מאסר בן ארבעה חודשים.

נוסף על כל אלה ציין בית המשפט כי לחובת המבוקש עומדת הרשעה בגין התנהגות פרועה במקום ציבורי משנת 2021 והרשעות נוספות הקשורות בסחר בסמים; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; שימוש בכוח ובאיומים למנוע מעצר; הפרת הוראה חוקית; שוד מזון ועוד.

בית המשפט אף ציין כי טענת המבוקש לפיה הוא מבוקש לצאת לעבוד בשעות הלילה לא נתמכה בכל מסמן קונקרטי, וכי לשאלת בית המשפט לעניין זה השיב המבוקש כי מדובר בהצעות מזדמנות.

5. המבוקש הגיע עיר על ההחלטה האמורה ביום 20.4.2023. בערר חוזר המבוקש וטען כי הוא נשוי ואב לילדיים, כי הוא עובד במספר עבודות, וכי המעצר בבית הליל בו הוא נתן מזה שלושה וחצי חודשים גורם לו לנזקים בלתי הפיכים הן מבחינת פרנסת והן מבחינת הצורך של טיפול בילדים.

לאחר שהתקיים דיון בערר ביום 2.5.2023, החלטת בית המשפט לדוחות את הערע. הטעם העיקרי לדחית הערע היה שתנאי השחרור שהמבקש עתר לשנותם נקבעו לפני זמן לא רב - ביום 10.1.2023 - בהסכמה הצדדים. בהסכמה זו לא נקבע כי לבקשת מהיה אפשרות לעתור להקללה בתנאים בתום פרק זמן כזה או אחר. בית המשפט הוסיף וקבע כי מדובר בתנאי שחרור מקרים נוספים, וזאת בהתאם לעברו התעבורתי המכובד של המבקש. בית המשפט ציין כי מטרתם העיקרי של תנאי השחרור היא להזכיר לבקשתם כי הוא נמצא תחת השגחה ופיקוח של בית המשפט ושל משטרת ישראל. עוד ציין כי המבקש לא הציג מסמכים ה证实ים בטענותו כי הותרתו במעצר ליל מכבידה על יכולתו להתפרנס. לבסוף ציין בית המשפט כי מועד הכרעת הדיון בעניינו של המשיב קרוב, שכן הוא נקבע ליום 25.5.2023.

על החלטה זו הוגשה בקשה רשות הערע שלפניי.

#### טענות המבקש

6. בבקשתו הנוכחי חזר המבקש ועוטר כי מעצר הבית הלילי שהוטל עליו יבוטל. לטענותו, המסוכנות הנש��פת ממנו מתבטאת בניגga, ולכן דיבפסילת רישיון הנהיגה שלו כדי לאיננה. כן הוא טוען כי לכל אורך התקופה בה הוא מצא במעצר בית ליל והוא לא הפר את תנאי מעצרו, ועל כן לא היה כל מקום להמשיך להשאיר תנאים אלה בעינם. המבקש אף מצין כי מעצר הבית הלילי בו הוא נותן מושג לקשי הפרוסה שלו, שנפגעה קשות שכן אין הוא יכול עוד לעבוד בשעות הלילה, וכן לקשי הטיפול בילדים.

נוסף על כל אלה מצין המבקש בבקשתו כי החלטת בית המשפט המקורי מיום 2.5.2023 לא כללה התייחסות לפסקה שצירף בא-כוחו לערע, המתיחסת לגישתו למקרים זהים בהם נקבע שאין צורך במעצר ליל. המבקש טוען כי לאחר שהוקראה בפני הצדדים ההחלטה בערר, פנה בא-כוחו לקלדנית בבקשת לקבל את הפרוטוקול, כשהואודה שעיה יצא המבקש עצמו מהאולם בחמת זעם. באותו המועד העיר בא-כוח המבקש בבית המשפט כי זהה הפעם השנייה שהמוחות לא התייחס לפסקי דין שהוגשו בפנוי, שיש בהם לשיטתו לתמוך בערע.

המבקש טוען כי בשלב זה ביקש בית המשפט להוסיף ל프וטוקול את המשפט "לא מצאתי שבדוגמאות אלה הפנה ב'כ העורר יש כדי לסייע לעורר, שכן מילא כל מקרה נבחן על פי נסיבותיו". הוא מדגיש כי משפט זה נכתב רק לאחר שבית המשפט דחה את הערע, ומבקש להביע את מורת רוחו מנטית בית המשפט שלא להתייחס לפסקה אותה מגיש בא-כוחו.

לשם שלומות התמונה יציין כי ביום 2.5.2023, לאחר הדיון בערר בבית המשפט המקורי, הגיע בא-כוח המבקש לבית משפט קמא בקשה לתקן פרוטוקול, בה ביקש כי יציין בפרוטוקול שרק לאחר שהעיר לbate המשפט לעניין העדר התייחסותו לפסקה שצירף, ביקש בית המשפט להוסיף לפרוטוקול הדיון את ההערה בעניין זה (כפי שצוטטה לעיל).

בהחלטה בבקשתה לתקן הפרוטוקול הבהיר כי בית המשפט עיין בהחלטות שהוגשו על ידי בא-כוח המבקש במהלך הדיון, ואף ציין בפניו כי כל מקרה נבחן על פי נסיבותיו. עם זאת, לא מצא בית המשפט לפרט את נסיבות הצדדים השונים שהוצעו בהחלטתו, וזאת על אף הערת בא-כוח המבקש בתום הדיון. לבסוף הבהיר בית המשפט כי לא נערכ כל שינוי בהחלטה לאחר שזאת נחתמה. בנסיבות אלה קבע בית המשפט כי אין מקום לתקן את הפרוטוקול

**דין והכרעה**

7. לאחר עיון בבקשת ובנספחה הגעתו לכל מסקנה כי דינה להידוחת אף מבלי להידרש לתשובה המשיבה.

כידוע, דין בנושא מעצר בגין שליש"י לפי סעיף 53(א1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996 שומר למקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינים של הצדדים להליך; או כאשר מתעורר חשש לאי צדק חמור או לעוות דין, כגון כתוצאה מפגיעה לא מידתית בזכויות הנאשם או אם נתן משקל ראוי לשلوم הציבור ולביטחונו (ראו למשל בש"פ 5721/12 בביקר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (25.6.2012); בש"פ 4900/12 פלוני, פסקה 8 (14.8.2012); בש"פ 4587/21 מריאשקי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (8.7.2021)).

8. אינני סבורה כי המקרה הנוכחי הוא זהה המצדיק דין בגין שליש". המקרה אינו מעורר שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, ואף אין בו נסיבות חריגות ומיעודות המצדיקות התערבות.

בקצירת האומר אזכיר כי עניינו של המבוקש נדון בפני שתי ערכאות שיפוטיות שבחנו את כל הנתונים הדרושים לשם הכרעה בבקשת לביטול מעצר הבית הלילי בו הוא שווה. אף אחת משתי הערכאות לא מצאה כי המבוקש הציג טעמים המצדיקים את ביטול התנאים שהוטלו עליו. בהחלתו הינה של הערכאות למטה צוין עבורי הפלילי המכבד של המבוקש וכן העובדה שתנאי השחרור נקבעו לפני מספר חדשים בהסכםתו, ולא חל מאז שינוי נסיבות הצדיק את שינויים.

גם טענות המבוקש ביחס להעדר ההתייחסות המפורשת והמפורטת של בית משפט קמא לפסיקה אליה הפנה בא כוחו, אינה משנה את המסקנה שלעיל. די בדברים שצינו על ידי בית המשפט בהחלטתו מיום 2.5.2023 בבקשת לתקן הפרוטוקול בהקשר זה. אכן, וכך שציין גם בית משפט קמא, כל מקרה נבחן בהתאם לנסיבותיו הקונקרטיות. נסיבות אלה נבחנו על ידי שתי הערכאות שלמטה, וכאמור אינני סבורה כי יש מקום להתערב במסקנותיהם הקונקרטיות.

9. לכך יש להוסיף כי ההחלטה בעניינו של המבוקש נתועה בנסיבות הפרטניות של המקרה, ואף משכך היא אינה מצדיקה מתן רשות ערר בגין שליש"י.

משכך, הבקשת למתן רשות ערר נדחתה.

ניתנה היום, כ' באיר התשפ"ג (11.5.2023).

שופט

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

