

בש"פ 3439/17 - אושרי לוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3439/17

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז
העורר: אושרי לוי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 24.4.2017 בעמ"י 38264-04-17 שניתנה על-ידי כבוד השופט א' רומנוב

בשם העורר: ארז בר-צבי

החלטה

1. זוהי בקשת רשות ערר ב"גלגול שלישי" על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים להורות על מעצר ימים של המבקש מיום 24.4.2017 ועד ליום 26.4.2017 (עמ"י 38264-04-17, השופט א' רומנוב). בית המשפט המחוזי קיבל את ערר המדינה על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים, שהורה על החזקת המבקש במעצר בית (מ"י 27305-04-17, השופטת ק' מילר).

2. המבקש נעצר ביום 19.4.2017 עם חשודים נוספים בחשד לסחר בסם מסוכן מסוג מריחואנה. ביום 20.4.2017 הוארך מעצרו, יחד עם חשודים נוספים, עד ליום 24.4.2017. ביום 24.4.2017 הציגה המדינה הצהרת תובע ובהתאם לכך ביקשה להאריך את מעצרו של החשודים בחמישה ימים לצורך הגשת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. בתום הדיון החליט בית משפט השלום על מעצר בית של המבקש ושל חשוד נוסף בשם יוסף בן חמו (להלן: בן

עמוד 1

חמו). המדינה הגישה עררים על החלטות אלה ועמדה על כך שהשניים יעצרו.

3. בית המשפט המחוזי דחה את הערר בעניינו של בן חמו (עמ"י 17-04-38106, השופט א' רומנוב), אך קיבל את הערר בעניינו של המבקש. בית המשפט המחוזי ציין בהחלטתו בעניין בן חמו כי התלבט האם יש מקום להתערב בהחלטת בית משפט השלום, אך קבע כי בסופו של דבר בחר שלא לעשות כן בהתחשב בכך שבן חמו התחנך כחודשיים לאחר העסקה ונסיבות חייו השתנו אפוא בצורה משמעותית. לעומת זאת, בית המשפט המחוזי קיבל את הערר בעניינו של המבקש, בצינו כי חרף מודעותו לכך שמדובר בעסקה אחת שבוצעה לפי הנטען לפני ארבעה חודשים, הוא מייחס משקל גם לכך ש"המעשים נעשו לכאורה בעת שתלוי ועומד נגד המשיב כתב אישום בו הוא מואשם בכך שב-3 הזדמנויות שונות הוא מכר חומר מסוג נייס גאי".

4. בקשת הרשות לערור בעניין זה הוגשה ביום 24.4.2017 בשעת ערב והוגדרה כ"דחופה ביותר". בבקשה נטען כי המבקש נעדר הרשעות קודמות וכי נדרשת התערבות בהחלטתו של בית המשפט המחוזי בשל מה שהוגדר כ"הפלייה לא מידתית" בין המבקש לבין בן חמו, שהערר בעניינו נדחה.

5. דין הבקשה להידחות אף מבלי להידרש לתגובת המדינה. כידוע, דיון בגלגול שלישי בהחלטה על מעצרים תיעשה רק כאשר מתעוררת שאלה משפטית עקרונית או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות וחריגות המצדיקות זאת (ראו למשל: בש"פ 2974/15 אשכנזי נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (20.5.2015); בש"פ 1160/17 גאסם אבו עסא נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (3.2.2017)). הבקשה דנן אינה מקיימת אמות מידה אלה, שכן היא אינה מעוררת שאלת רוחב עקרונית ואף לא מצביעה על עיוות דין. בנוסף, למותר לציין כי אין די בכך ששתי ערכאות הגיעו לתוצאות שונות בעניין המעצר כדי להצדיק הענקת רשות ערעור בגלגול שלישי (ראו למשל: עניין אבו עסא, פסקה 7; □ אזולאי נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (24.2.2013)).

6. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ט בניסן התשע"ז (25.4.2017).

שׁוֹפֵט