



בש"פ 3417/19 - מדינת ישראל נגד דניאל כהן יום טוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 3417/19

לפני:

כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

דניאל כהן יום טוב

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד דפנה שמול

בשם המשיב:

עו"ד ניק קאופמן

החלטה

**

לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ב-90 ימים החל מיום 3.6.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 3887-09-18 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

1. ביום 3.9.2018 הוגש כתב אישום נגד המשיב ושותפיו בעבירות של קשירת קשר לפשע, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ייצור, הכנה והפקה של סמים, כמו גם החזקת כלים לשם כך. מדובר בהפקת סמים מ-6 ליטרים של סם קוקאין נוזלי גולמי שיובא לישראל מקולומביה. יחד עם הגשת כתב האישום נתבקש מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה נגדו וביקש כי יוכן תסקיר מעצר לגביו. לאחר הגשת התסקיר ותסקירים משלימים, ביום 6.11.2018 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

2. ביום 2.10.2018 נפתח משפטם של המשיב ושותפיו ולאחר מספר ישיבות, בסופו של דבר, ביום 24.3.2019 כפר המשיב בעבירות המיוחסות לו. בית המשפט קבע 5 מועדי הוכחות, החל מיום 11.6.2019 וכלה ביום 30.10.2019 - מועד המוקדש לסיום פרשת ההגנה ולסיכומים.



3. לטענת המבקשת מסוכנות המשיב נלמדת החל מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מחבירתו לגורמי שוליים, קשירת קשר עברייני עוד בהיותו בחוץ לארץ ועד למעורבותו הניכרת בהליך הפקת הסמים בישראל. מסוכנותו של המשיב הוערכה על ידי שירות המבחן כבלתי מבוטלת ולא ניתנה המלצה לשחררו לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני. כמו כן, למשיב עבר פלילי עשיר במסגרתו גם ריצה מספר מאסרים. הוא גם הפר תנאי מעצר בית שנקבעו לו. בשים לב לכך שהתיק העיקרי מתנהל כשורה מתבקש להורות על הארכת מעצרו.

4. מנגד ביקש המשיב להורות על בדיקתו החוזרת אצל שירות המבחן ושחררו לחלופת מעצר. לטענתו, הוא אינו נושא באחריות בהארכת משפטו. אדרבה, המבקשת היא זו האחראית על הקצב האיטי של המשפט ואין מקום לשעות לטענותיה כי קצב התנהלות המשפט משביע רצון. הדיונים אינם מתקיימים ברציפות. כתב האישום אף תוקן במועד הדיון האחרון שהתקיים. ישיבת גישור שהייתה אמורה להתקיים בבית המשפט המחוזי נדחתה בשל בקשת המשיבה.

5. בית המשפט המחוזי בחן את עניינו של המשיב ולא ראה מקום לשחררו לחלופת מעצר או להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. בדין עשה כן. לחובתו של המשיב עבר פלילי עשיר, במסגרתו ריצה פעם אחת 10 חודשי מאסר בפועל, פעם אחת 38 חודשי מאסר בפועל, ופעם אחת 6 חודשי מאסר בפועל. וזאת בין היתר בשל מגוון עבירות של רכוש, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, שוד, נהיגה ללא רישיון, התפרצות למקום מגורים, החזקת סמים, החזקת מכשירי פריצה ועוד.

6. על פניו קצב ניהול המשפט איננו חורג מהסביר. בית המשפט קבע מספר דיוני הוכחות לשמיעת כל עדי התביעה (22 במספר כאשר רובם ככולם שוטרים) כאשר המשפט כולו, לרבות סיכומים, צפוי להסתיים בעוד מספר חודשים. בשים לב לכל אלו אני נעתר לבקשה.

אשר על כן, אני מורה אפוא על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 3.6.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 3887-09-18 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"א באייר התשע"ט (26.5.2019).

ש ו פ ט

N01.docx_19034170 רח