



בש"פ 3412/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 3412/20

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני מעבר
לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי
(סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ט' בסיון התש"ף (1.6.2020)

בשם המבקשת: עו"ד עמרי כהן

בשם המשיב: עו"ד ווליד כבוב

החלטה

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים החל מיום 3.6.2020, או עד למתן גזר הדין בתפ"ח 38102-03-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. ביום 17.12.2018 הוגש נגד המשיב וחמישה נוספים בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו כתב אישום הכולל שישה אישומים, כולל בעבירות של רצח וניסיון לרצח ועבירות נלוות. ברם, למשיב דנן, כנאשם 6 בכתב האישום,

עמוד 1



מיוחס אישום אחד בלבד, בגין עבירות של החזקת אקדח ונשיאתו ללא רשות על-פי דין, וכן ירי באמצעותו בשטח פתוח (ביער בן שמן).

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המשיב ויתר הנאשמים עד לתום ההליכים נגדם. בדיון מיום 17.3.2019 הסכימו המשיב ויתר הנאשמים לקיומו של "ניצוץ ראייתי". לבקשתם, דחה בית המשפט את המשך הדיון לצורך הסדרת ייצוגם ולימוד חומר החקירה, והורה על מעצרו עד להחלטה אחרת. בדיון מיום 20.5.2019 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילות מעצר נגדו. אשר לשאלת חלופה, בית המשפט התרשם לשלילה מהמפקח העיקרי שהוצע, ומשכך הורה על עריכת תסקיר מעצר ודחה את המשך הדיון ליום 10.6.2019.

4. ביום 6.6.2019 הוגש תסקיר בעניינו של המשיב, ממנו עולה כי שירות המבחן לא ממליץ על שחרורו לחלופה. עם זאת, בדיון מיום 10.6.2019 הסכימה המדינה למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, ובית המשפט הורה על דחיית הדיון לצורך עריכת חוות דעת לענין זה.

בהמשך לכך הורה בית המשפט ביום 1.7.2019 על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בכפר קאסם, בתנאים מגבילים - הפקדה כספית של 20,000 ₪, חתימה על ערבות עצמית בסך 50,000 ₪, ופיקוח על ידי שלושה מפקחים שפרטיהם נמנו בהחלטה, וכן צו עיכוב יציאה מן הארץ.

5. אשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי. ביום 8.4.2019 בוצעה הקראה של כתב האישום, ומאז נדחו הדיונים בתיק מעת לעת לצורך הסדרת ייצוגם של הנאשמים. ביום 19.11.2019 הועבר התיק לדיון בפני מותב אחר וכעבור שבוע התקיימה ישיבת תזכורת בה הודיע בא כוחם של נאשמים 1-2 כי ייצוגם טרם הושלם, וביקש דחייה נוספת. לצד זאת, ביטל בית המשפט את מועדי ההוכחות שנקבעו קודם לכן, וקבע תחתיהם חמישה מועדי הוכחות לחודשים פברואר ומרץ 2020. שלושה מועדי ההוכחות הראשונים בוטלו בהמשך לבקשת ההגנה, ונקבע כי דיון במענה לכתב האישום ולפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 יתקיים ביום 12.3.2020. כן קבע בית המשפט שבעה מועדי הוכחות נוספים במהלך החודשים מאי, יוני ויולי. בהמשך בוטלו דיוני ההוכחות שנקבעו לחודש מרץ בשל מצב החירום שהוכרז במדינה. ביום 21.5.2020 החלה פרשת ההוכחות, וביום דיונים זה העידו חמישה עדי תביעה.

6. כעת מונחת לפני בקשה זו להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים, בה נטען כי "מסוכנותו של המשיב נלמדת ממעשיו: החזקת נשק ונשיאתו וכן ירי ביער בן שמן, יחד עם נאשמים אחרים". נוכח זאת, ומשפרשת ההוכחות יצאה לדרך וצפויה להתקדם במהלך הארכת המעצר המבוקשת, נטען כי אין מנוס מהמשך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

7. בדיון לפני חזר בא כוח המדינה על עיקרי נימוקי הבקשה, וציין כי כעת קבועים תשעה מועדי הוכחות בתקופת ההארכה המבוקשת.

מנגד, טען בא כוח המשיב כי מרשו שהה ארבעה חודשים במעצר, ומזה כשנה הוא מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני, וכי במהלך תקופה זו לא נרשמה לחובתו כל הפרה של התנאים. כן נטען כי מדובר בצעיר בן עשרים כיום, ללא כל עבר פלילי, שהאישומים נגדו קלים יחסית, ואינם מצדיקים המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. המשיב מבקש את



ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני והמרתו בחלופת מעצר של מעצר בית לילי בצירוף תנאים מגבילים.

8. לאחר עיון איני רואה מקום להיענות לבקשת המדינה להארכת מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני.

9. כתב האישום נגד המשיב הוגש לפני כשנה וחצי, ורק לפני כעשרה ימים החל שלב ההוכחות, כאשר בינתיים נשמעו חמישה עדים בלבד, מתוך למעלה ממאה ושבעים עדי תביעה, והצפי הוא שהמשפט ימשך עוד תקופה ארוכה. מדובר בצעיר ללא עבר פלילי, שהאישומים נגדו אינם מן החמורים, ואלמלא נכרכו באישומים החמורים נגד שאר הנאשמים - הכוללים כאמור עבירות של רצח, ניסיון לרצח ועבירות נלוות - סביר להניח שמשפטו היה מסתיים זה מכבר. המשיב היה עצור מאחורי סורג ובריח משך כארבעה חודשים, ומזה כשנה הוא עצור בפיקוח אלקטרוני, ללא שנרשמו לחובתו הפרות.

בנסיבות אלה איני סבור כי יש הצדקה להמשך מעצרו של המשיב. משבחרה המדינה, מטעמיה, שלא להפריד את משפטו של המשיב, אין הצדקה למעצר המשיב לתקופת כה ממושכת הנובעת מחיבור זה.

10. אשר על כן הבקשה להארכת המעצר נדחית.

המשיב ימשיך לשהות בחלופת מעצר במקום בו הוא שוהה כיום בכפר קאסם, תוך שהתנאים שנקבעו בהחלטת בית המשפט קמא מיום 1.7.2019 (פסקה 4 לעיל) יוותרו בעינם. עם זאת, המשיב יהא רשאי לפנות לבית המשפט המחוזי, במסגרת הליך של בקשה לעיון חוזר, בבקשה לקביעת תנאי חלופת המעצר, לרבות בקשתו למעצר בית לילי בלבד, ובית המשפט יחליט כחוכמתו.

ניתנה היום, ט' בסיון התש"ף (1.6.2020).

ש ו פ ט