



בש"פ 3332/15 - מדינת ישראל נגד רפאלה שפיר

בבית המשפט העליון

בש"פ 3332/15

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבה: רפאלה שפיר

בקשה להעברת מקום דיון מיום 13.5.2015

בשם המבקשת: עו"ד יוסף (ג'ואי) אש

בשם המשיבה: עו"ד בוריס שרמן

החלטה

1. לפניי בקשה להעברת מקום דיון בעניין בקשה שהגישה המשיבה להחזרת תפוס ב-ב"ש 2393-05-15, מבית משפט השלום בחיפה לבית משפט השלום בראשון לציון.

2. ביחידת להב 433 מתנהלת בימים אלה חקירה בנוגע לחשדות של זיוף ומרמה (להלן: הפרשה). מדובר בפרשה רחבת היקף שבמסגרתה נעצרו חשודים רבים, כאשר לדברי המבקשת נקבע על ידי מזכירות בתי המשפט כי כבוד השופט ד' קלייטמן מבית משפט השלום בראשון לציון ישמש לה כשופט מלווה. השופט קלייטמן אישר מאז את צווי המעצר וצווי החיפוש שניתנו נגד חשודים בחקירה זו. ביום 27.4.2015 המבקשת עצרה 16 חשודים בפרשה וביניהם את בעלה של המשיבה. במהלך המעצר נתפס רכוש המשמש את בני הזוג - לרבות טלפונים ניידים, מכוניות, מחשבים וחשבוניות בנק.



ביום 3.5.2015 הגישה המשיבה בקשה דחופה להחזרת תפוס לבית משפט השלום בחיפה, שבמסגרתה נתבקש בית המשפט להורות על החזרת הרכוש שנתפס. ביום 4.5.2015 המבקשת הגיבה לבקשה להחזרת תפוס, וביקשה להורות על העברתה לבית משפט השלום בראשון לציון כדי שזו תידון לפני השופט קלייטמן. עוד באותו היום הורה בית משפט השלום בחיפה (כבוד השופטת א' דגן) על העברת מקום הדיון לבית משפט השלום בראשון לציון. בהחלטה נקבע כי לנוכח היקף הפרשה והחקירה, יש לאפשר לבית המשפט שנחשף לכלל חומר החקירה להחליט בעניין מחשש שמא תינתנה הכרעות סותרות. בשל האמור, בית משפט השלום בחיפה הורה על העברת הבקשה להחזרת תפוס לבית משפט השלום בראשון לציון כדי שזו תידון לפני השופט קלייטמן, השופט המטפל בפרשה.

ביום 5.5.2015 המשיבה הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי בחיפה. בערר נטען כי בית משפט השלום לא היה מוסמך להעביר את מקום הדיון בבקשה, שכן לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: החוק), סמכות זו נתונה לבית המשפט העליון. ביום 7.5.2015 בית המשפט המחוזי (כבוד השופטת ת' שרון נתנאל) קיבל את הערר וקבע כי אמנם בית משפט השלום בחיפה לא היה מוסמך להורות על העברת מקום הדיון. משכך, ביטל בית המשפט המחוזי את החלטת בית משפט השלום והורה על קיום דיון בבקשה להחזרת תפוס.

המבקשת הגישה לבית משפט השלום בחיפה בקשה לדחיית מועד הדיון שנקבע ליום 13.5.2015 כדי לאפשר לה להגיש בקשה להעברת מקום דיון לבית משפט זה. עוד נתבקשה הסכמתו של בית משפט השלום להעברת מקום הדיון בהתאם להוראת סעיף 78(א) סיפא לחוק. ביום 13.5.2015 בית משפט השלום דחה את מועד הדיון כדי לאפשר למבקשת לפנות לבית משפט זה, וציין כי הוא מסכים להעברת מקום הדיון. לאחר מכן הגישה המבקשת את הבקשה שלפניי. למען הסדר הטוב, יצוין כי נכון להיום המשיבה היא בגדר חשודה בפרשה וביום 11.5.2015 התבקש מעצרה לפני בית משפט השלום בראשון לציון, שהורה על שחרורה בתנאים מגבילים. לדברי המשיבה, הוגש על ידה ערר לבית המשפט המחוזי, ובהמלצתו שוחררה המשיבה ביום הדיון.

3. לטענת המבקשת, יש להורות על העברת מקום הדיון לבית משפט השלום בראשון לציון; זאת מאחר שכלל חומר הראיות שנאסף במהלך החקירה הוצג לפני כבוד השופט קלייטמן, והוא זה שחתם על צווי החיפוש שמכוחם נתפס רכושה של המשיבה. משכך, המבקשת סבורה כי שיקולי יעילות מצדיקים כי הדיון בבקשה להחזרת תפוס ידון באותו בית משפט הדן בעניינים נוספים הקשורים לפרשה. עוד טוענת המבקשת כי מצב שבו דיונים בבקשות שונות הקשורות לפרשה יתקיימו לפני שופטים שונים, עלול לגרום למתן החלטות סותרות בפרשה. לבסוף, טוענת המבקשת כי פיזור הדיונים בבקשות מסוג זה יכביד יתר על המידה על משטרת ישראל, שנציגיה המעורים בפרשה עשויים להידרש להופיע בבתי המשפט השונים ברחבי הארץ.

המשיבה מתנגדת לבקשה, וטוענת כי מאז הנוחות נוטה לעבר הותרת הדיון בבקשתה בבית משפט השלום בחיפה; זאת מאחר שהמשיבה ובעלה מתגוררים במחוז חיפה, הרכוש נתפס במחוז חיפה ואף משרדו של בא כוח המשיבה ממוקם בחיפה. עוד נטען כי העבירות מושא חקירת המשטרה בוצעו על פי החשד באזור חיפה והצפון, וכי פרקליטות מחוז צפון מלווה את החקירה. בנוסף טוענת המשיבה כי הותרת הדיון בבית משפט השלום בחיפה לא יגרום למצב שבו תינתנה הכרעות סותרות, שכן מדובר בהליך בודד להחזרת תפוס מבלי שקיים כל הליך אחר בעניין. כן נטען כי השופט קלייטמן אמנם דן בחלק משמעותי מהליכי המעצר בפרשה, אך לצידו דנו גם שופטים אחרים. על כן, אם יועבר הדיון לבית משפט השלום בראשון לציון, אין הדבר מחייב כי הבקשה להחזרת תפוס תנותב לשופט קלייטמן דווקא.



4. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה, הגעתי לידי מסקנה כי דין הבקשה להתקבל, במובן זה שהדין בבקשה להחזרת תפוס יועבר לבית משפט השלום בראשון לציון. סבורתי כי ככל שניתן, מן הראוי לרכז את הדיון בבקשות השונות הקשורות לפרשה, לפני בית משפט אחד. זאת מאחר שבנסיבות המקרה ולנוכח היקף הפרשה כנטען, קיום הדיון בבקשות שונות הקשורות בפרשה לפני בית משפט שאינו מעורה בה, יחייב התעמקות ולמידה של חומר הראיות באופן שעשוי לגרום לבזבוז זמן שיפוטי ולהכרעות סותרות; ואף יחייב את התייצבותה של המשטרה בבתי המשפט השונים. אמנם המשיבה מתגוררת במחוז חיפה, אך נראה כי מאזן הנוחות בנסיבות שפורטו נוטה להעברת מקום הדיון. עוד וכפי שצוין, המשיבה הפכה בינתיים לחשודה בעצמה בפרשה, והדין במעצרה התקיים לפני בית משפט השלום בראשון לציון – וגם טעם זה תומך בהעברת מקום הדיון. לבסוף, יוער כי בית משפט השלום בחיפה נתן את הסכמתו להעברת מקום הדיון, תוך שהוא מציין בהחלטתו מיום 13.5.2015 כי מדובר בפרשה מורכבת ומסועפת שהשופט קלייטמן משמש לה כשופט מלווה. בהינתן כל האמור, יועבר הדיון בבקשה להחזרת תפוס מבית משפט השלום בחיפה לבית משפט השלום בראשון לציון.

ניתנה היום, א' בסיון התשע"ה (19.5.2015).

ש ו פ ט ת