

**בש"פ 3165/19 - מדינת ישראל נגד אסף מנגי**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 3165/19**

כבד השופט נ' הנDEL

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקש:

נגד

אסף מנגי

המשיב:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996,  
בת"פ 18-08-47429 בבית המשפט המחויז מרכז-lod

עו"ד טל (אדיר) כהן

בשם המבקש:

עו"ד אבי כהן

בשם המשיב:

**החלטה**

מוניחת בפני בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב ל-90 ימים נוספים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרם"), החל מיום 22.5.19 או עד למתן פסק דין בת"פ 18-08-47429. יובהר כי ניתנה החלטה בדבר מעצר בגין עלי ידי, מכוחה מוחזק המשיב במעצר בשלב זה.

1. המקרה מורכב וחרג. כתוב האישום מייחס למשיב ביצוע עבירות רכוש – שוד מזוין, כניסה והתרפות למקום מגוריים (4 עבירות) וగנבה (3 עבירות). דבר קיומן של ראיות לכואורה ועילית מעצר מוסכם על הצדדים. הקשי בעניין

עמוד 1

הוא מצבו הנפשי של הנאשם, וליתר דיוק אחוריותו הפלילית בזמן המיעשים המיוחסים לו. המערער מוחזק כתע בתנאי מעצר באשפוז במב"ן.

טענה מרכזית של הסגנון היא כי בתיק אחר המתנהל נגד הנאשם [ת"פ (שלום - ת"א) 70603-17-0] נקבע כי הנאשם אינו אחראי למשעו ואינו כשיר לעמוד לדין. אף חלה התפתחות נוספת על פי הודעה חדשה שנשלחה לעוני שבשבוע האחרון לפיה הנאשם אף שוחרר מצו אשפוז באותו תיק. הסגנון מגדיש כי המדינה לא יכולה לדבר בשני קולות בתיקים השונים ואולם המדינה טוענת כי על סמך חוות דעת מקצועית שבידה, נכון למועד ביצוע העבירה בתיק הנוכחי הנאשם היה אחראי למשעו. עוד יזכיר כי הסגנון אינו מסכים כי מרשו מסוגל לעמוד לדין בעת הزادה, אך כאמור טוען לחוסר אחוריות פלילית.

2. לרבדים אלו יש להוסיף כי הליכי המעצר עברו גלגולים שונים ובלב מסויים נבחנה האפשרות שה הנאשם ישוחרר לטיפול קהילתי. אך משלא היה מקום לקליטת הנאשם בטיפול זה הוסכם בשלב מסוים כי "יעצר בתנאי אשפוז במב"ן".

עקב המיקוד במצבו הנפשי של הנאשם ובבחינת חלופות שונות, טרם החל שלב שמיעת הרاءות בתיק – נקבע מועד אחד לשמייעת ראיות ביולי ומועד אחר בספטמבר. עיקר המחלוקתCut נסובה סיבי עמדת המדינה לפיה זכותה להוציאו מהמשפט אחראי למשעו שכן החלטה שאנו אחראי למשעו בתיק הקודם איננה מחייבות למועד הרלוונטי כאן. לעומת זאת, בא כוח הנאשם סבור כי המדינה למענה מנעה מלטען את הדברים על רקע השתלשות ההליכים הקודמים.

כאמור, המקשה אינה קל והוא אף מתפתח. מנוקדת מבט של הרاءות הנדרשות אין זו המסגרת לדחות את עמדת המדינה ביחס לאחוריות הפלילית של הנאשם או לעמוד על סiccio. די לקבוע כי אין לשலול את עמדתה כאשר בידה חוות דעת שתומכת בה. סבורי שתיק זה שונה בנסיבות מתייקים אחרים ולכן אין להיעתר לבקשת ה-90 ימים באופן מלא. חשוב שבית משפט זה יעקוב מקרוב יותר אחר השתלשות ההליכים. כאמור, קבוע דיון לשמייעת ראיות בחודש يول. בנוסף, נראה כי הסגנון רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר עקב הנסיבות, לרבות השחרור מצו האשפוז בתיק الآخر. אין בכך עמדה אלא לנוט את הסוגיות שבמחלוקת בדבר המשפט המסגרת למסגרות המתאימות. ככל שמדובר על בקשה הארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, נחה דעתך כי הקף עודינה תומכת בעמדת המדינה אם כי לא באופן מלא כאמור. זאת, מבלתי למנוע מהסגנון להגיש בקשה נוספת לבית המשפט המחויז ומבלתי להביע עמדה היה ותווגש בקשה זו, כאשר זכויות שני הצדדים שמורות להם.

סוף דבר, מעצרו של הנאשם מוארך ב-48 ימים נוספים. סה"כ מעצרו של הנאשם מוארך ב-72 ימים החל מתאריך 22.5.2019, או עד למתן פסק דין בעניינו בת"פ 47429-08-18 בבית המשפט המחויז מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט' בסיוון התשע"ט (12.6.2019).

---