



בש"פ 3080/19 - מדינת ישראל נגד מחמד רג'בי, כרם עמרן, מוחמד עמרן, מחמוד רג'בי

בבית המשפט העליון

בש"פ 3080/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. מחמד רג'בי
2. כרם עמרן
3. מוחמד עמרן
4. מחמוד רג'בי

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996,
בתפ"ח 23376-08-18 בבית המשפט המחוזי
בירושלים

תאריך הישיבה: ב' באייר התשע"ט (7.5.2019)

בשם המבקשת: עו"ד קרן רוט

בשם המשיבים: עו"ד סנאח'יר; עו"ד ענאן ח'יר

החלטה

מונחת בפניי בקשה ראשונה להארכת מעצרו של משיבים 1-4 בתשעים ימים נוספים לפי ס' 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 23376-08-18 בבית המשפט

עמוד 1



המחוזי בירושלים, לפי התאריך המוקדם.

1. החלטה זו מהווה המשך להחלטה קודמת בה הורתי על מעצר זמני כדי לעקוב אחר התקדמות ההליכים בתיק העיקרי טרם מתן החלטה סופית בבקשה. הדבר אף טבעי ומתבקש שכן כידוע שניים הם השיקולים הרלוונטיים בהליך מעין זה – מסוכנות המשיב שמתמקד באינטרס הציבורי, וקצב המשפט ששם דגש זכויות הנאשם שטרם הורשע ושווה במעצר. אף עניין זה מעניינו של האינטרס הציבורי.

בהחלטתי הקודמת תיארתי את העובדות בכתב האישום. די לומר כי עסקינן בניסיון רצח באמצעות כלי ירי. המשיבים הגיעו לזירה באמצעות שני כלי רכב נפרדים ולאחר הירי בקורבן נמלטו בעזרתם מהמקום. לעניינו חשוב להדגיש את ההבדל בין משיבים 1 ו-2 למשיבים 3 ו-4. הראשונים השתמשו בנשק חם וירו בקורבן ואילו השניים נותרו בכלי הרכב במהלך האירוע. כפי שצוין בהחלטתי, היה ניסיון להזמין תסקיר על פי החלטת בית משפט זה ביחס למשיבים 3 ו-4 (בש"פ 7537/18 רג'בי נ' מדינת ישראל מפי כב' השופטת ברק-ארז), אך הניסיון לא הניב פרי.

כך או כך המשוכה שעומדת בפני המדינה בבקשתה היא זו – נקבעו שני דיוני הוכחות, באמצע חודש מרץ ותחילת חודש אפריל השנה אך בהם לא נשמעו ראיות בשל אי התייצבות המתלונן. באת כוח המדינה הסבירה כי המתלונן לא התייצב לשיבה הראשונה באופן שלא היה ניתן לצפות מחדל זה ואילו בתאריך השני הוא חלה. עוד יצוין כי במועד הדיון בפניי התיק היה קבוע לדיון הוכחות בתאריך 28.5.2019. ניתנה החלטה להורות על מעצר זמני בכדי שבית משפט זה יוכל לעיין בפרוטוקול בית המשפט המחוזי ולעקוב אחר הישיבה האמורה. בנוסף, ועל רקע כל אלה, ציינתי כי יש לקבוע ישיבות נוספות, וביתר פירוט כחמישה מועדים נוספים. לאחר עיון בפרוטוקול שהגיע לידי בהתאם לבקשתי עולה כי לדיון שהתקיים בתאריך 28.5 שוב לא התייצב המתלונן. שלושה עדים נוספים אף הם לא התייצבו. בהתאם למצב זה, נקבעו שלושה מועדים נוספים לדיוני הוכחות – 9.7, 16.7 ו-19.9. אף הוצאו צווי הבאה נגד העדים תוך אפשרות שחרור בכפוף להפקדת 1,000 ש"ח. אודה שהופתעתי משיעור ההפקדה הנמוך שהוחלט עליו.

2. נראה שיש לפקח יותר אחרי תיק זה שכן זו פעם שלישית שהמתלונן לא התייצב. ביטול שלוש ישיבות הוכחות בשל אי התייצבות עדים, כאשר הנאשמים נמצאים במעצר מזה תשעה חודשים בטרם החלה שמיעת הראיות, הנו בגדר חריג הדורש כאמור פיקוח הדוק יותר על הנעשה. לכן, נוכח המסוכנות של המשיבים לצד התאריכים שנקבעו, חלקם בתוך התקופה המבוקשת של תשעים ימים והאחרון לאחריה כנראה בשל הפגרה, הנני מורה להאריך את מעצרם של המשיבים אך לא להיעתר באופן מלא לתקופה של 90 ימים. מעצרם יוארך עד לאחר תאריך השני שנקבע לשמיעת ראיות.

בהמשך להחלטתי, היה ויתייצבו העדים ויעידו, על בית המשפט לקבוע מספר מועדים, לפחות כאמור בהחלטתי הקודמת. היה ולא יתייצבו, יהיה צורך לקיים דיון בדבר דרך המשך המשפט באופן שיאפשר התקדמות בשמיעת הראיות במטרה להעניק למשיבים את יומם המהותי בבית המשפט.

3. סוף דבר, מעצרם של המשיבים יוארך עד לתאריך 1.8.2019. סה"כ הכלמעצרו של משיב 1 מוארך ב-82 ימים החל מתאריך 12.5.2019 ומעצרם של משיבים 2-4 מוארך ב-71 ימים החל מתאריך 23.5.2019. חזקה כי התביעה תנקוט בצעדים הנדרשים כדי לתרום לשמיעת העדים בשתי הישיבות שנקבעו.



ניתנה היום, כ"ט באייר התשע"ט (3.6.2019).

ש ו פ ט
