



בש"פ 3072/19 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3072/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעמ"ת 6496-05-19 שניתנה על ידי כבוד השופט צ' דותן

בשם המבקש: עו"ד שלומציון גבאי-מנדלמן

החלטה

1. מונחת בפניי בקשת רשות להגשת ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (עמ"ת 6496-05-19, כב' השופט צ' דותן) אשר ביטלה את החלטתו של בית המשפט השלום בפתח תקווה (מ"ת 44440-04-19, כב' השופט א' מלמד) וקבעה כי המבקש יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת.

כנגד המבקש עומד כתב אישום המונה מספר אישומים המייחסים לו עבירות של מעשים מגונים בקטין וניסיון למעשה מגונה בקטין, ביחס לאלה שטרם מלאו להם 14 שנים שהינם קרובי משפחתו - בני ובנות דודו - בטווח גילאים

עמוד 1



בין 5.5 ועד 12 שנים. לצד זאת, ישנה מורכבות נוספות. המבקש הנו אדם אוטיסט בעל פיגור קל. הוא בן 31, ועולה מחומר מקצועי שהוגש על ידי הסניגורית כי קשה למבקש לנהל חיים עצמאיים והוא מתגורר עם אמו מבלי שמצליח להחזיק זמן רב ורציף במסגרת תעסוקתית. נטען המבקש סובל מלקויות רבות בכל הנוגע ליחסים חברתיים, תקשורת בינאישית וביצירת קשרים ואינו ככל הבריות בתחומי חיים רבים. הסניגורית מדגישה כי נסיבות אלו מקשות על ההחלטה להשאירו במעצר.

2. אף על פי כן, בנסיבות העניין, ולאחר ששקלתי השיקולים לכאן ולכאן, נראה כי החלטת בית המשפט המחוזי איננה מצדיקה התערבות בשלב זה. אמנם נכון כי בניגוד לבית משפט השלום אשר הורה על שחרורו למעצר בית מלא בפיקוח חברת משפחה, בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו, אך זאת עד להחלטה אחרת. ברקע קיימת החלטתו של בית משפט השלום אשר הזמין תסקיר שירות מבחן וקבע המשך דיון בבקשה בעוד פחות משבועיים, בתאריך 19.5.2019. יש לזכור כי במעשיו לכאורה של המבקש גלומה מסוכנות רבה וכי העבירות בהן הוא מואשם הינן חמורות. כמו-כן, נדמה כי חלופת המעצר אשר הוצעה על ידי באת כוח המשיב אינה נקייה מקשיים היות והיא כוללת רק מפקחת אחת בלבד, אשר ספק רב אם תוכל לשאת בעול של פיקוח רציף במשך כל שעות היממה על המבקש, וזאת למשך זמן שאינו ידוע בשלב זה.

יוצא כי אל מול אישומים שעניינם ביצוע עבירות מין כלפי חמישה קטינים קרובי משפחה שהוכחו לכאורה בהסכמת הסניגורית, ניצב נאשם שמצבו בעל מאפיינים ייחודיים. באיזון לא נראה שנפלה טעות בגישת בית המשפט המחוזי לפיה אין להורות על שחרורו של המבקש בשלב זה עד שהעניין ייבדק בצורה מעמיקה יותר על ידי גורם מקצועי סטטוטורי. תקופה זו, של עד הגשת התסקיר, אף תוכל לסייע לבאת כוח המבקש לאתר ולעצב חלופת מעצר מיטבית בנסיבות העניין. כך או כך, מטרת התסקיר היא לבחון את התאמת החלופה המוצעת לרבות זהות המפקח, מספר המפקחים הדרושים, תנאי השחרור וכלשון החוק האם יש בחלופה להשיג את מטרת המעצר באופן שפוגע במידה פחותה בחירות הנאשם.

3. בנסיבות אלו נכון להדגיש שתי נקודות. אחת, כי על שירות המבחן לעשות כל מאמץ על מנת לסיים את התסקיר בהקדם כדי לקדם את ההחלטה בעניינו של המבקש. יוזכר כי הדיון הקודם שהתנהל בבית משפט השלום נועד לקבלת תסקיר אך השירות טרם סיים המלאכה וודאי שאין לחזור על כך בנסיבות המקרה. שנית, נציין את הוראתו של בית משפט קמא לשירות בתי הסוהר לפיה יש לספק למבקש תנאי כליאה ההולמים את מצבו תוך שמירה צמודה למניעת פגיעה עצמית ותוך מאמץ להנגיש לו את שירותי בית המעצר כגון רכישת מוצרי היגיינה ותקשורת טלפונית עם אמו.

מובן ומודגש כי אין בהחלטה זו כדי להביע עמדה ביחס להמשך גורלה של הבקשה ולו משום שתוכן התסקיר אינו ידוע כעת. עולה כי אף המאשימה חפצה לקבל את התסקיר וללמוד אותו טרם יגבש את עמדתו הסופית.

4. הבקשה נדחת. המזכירות תשלח עותק של החלטה זו לשירות המבחן ולשב"ס. ראו סעיף 3.

ניתנה היום, א' באייר התשע"ט (6.5.2019).



ש ו פ ט
