



בש"פ 305/23 - מדינת ישראל, המאשימה בתת"ע (תעבורה ב"י) 15573-08-22; נגד אביתר ברוך יפרח,

בבית המשפט העליון

בש"פ 305/23

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בתת"ע (תעבורה ב"י) מדינת ישראל
15573-08-22;

נגד

הנאשם בתת"ע (תעבורה ב"י) אביתר ברוך יפרח
15573-08-22;

העברת מקום דיון;
הודעה מטעם המאשימה מיום 18.1.2023;
הודעה מטעם הנאשם מיום 23.1.2023

בשם המאשימה בתת"ע (תעבורה ב"י) עו"ד שאול כהן
15573-08-22;

בשם הנאשם בתת"ע (תעבורה ב"י) בעצמו
15573-08-22;

החלטה

1. כעולה מהחלטת נשיא בתי משפט השלום במחוז תל אביב, השופט צ' עוזיאל, מיום 1.1.2023, הנאשם בתת"ע (תעבורה ב"י) 15573-08-22 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום לתעבורה בבת ים, הוא בנו של רשם בכיר המכהן בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. בנסיבות אלו התבקשו הצדדים להליך להודיע האם לדעתם יש מקום להעביר את הדיון בו לבית משפט במחוז שיפוט אחר, ואם התשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתם, להעבירו.



2. המאשימה מציינת כי מבדיקה שערכה עולה כי שופטיו של בית משפט השלום לתעבורה בבת ים מבצעים מעת לעת תורנויות בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. בנסיבות אלו סבורה המאשימה כי יש להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. הנאשם, מצדו, מבקש להותיר את ההכרעה בשאלת מקום הדיון בהליך לשיקול דעתו של בית משפט זה.

3. בנסיבות העניין לא מצאתי להורות על העברת ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. העובדה שהנאשם הוא קרוב משפחה מדרגה ראשונה של רשם בכיר המכהן בבית משפט השלום בתל אביב-יפו אינה מקימה, כשלעצמה, עילת פסלות כללית כלפי כלל שופטיו של בית משפט השלום לתעבורה בבת ים מלדון בעניינו (ראו: בש"פ 391/22 מדינת ישראל נ' קלוגמן (22.2.2022) (להלן: עניין קלוגמן); והשוו: בש"פ 3984/20 מדינת ישראל נ' רוזינס (30.6.2020)). בהקשר זה יש ליתן משקל לעובדה ששני בתי המשפט האמורים ממוקמים בערים שונות ואף אחד מהם אינו כפוף לסמכותו הערעורית של משנהו (עניין קלוגמן, בפסקה 3). לא נעלמו מעיני טענות המאשימה באשר לעובדה כי מעת לעת מבצעים שופטיו של בית משפט השלום לתעבורה בבת ים תורנויות בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. ואולם, עובדה זו אינה מקימה עילת פסלות ביחס לכלל שופטיו של בית משפט השלום לתעבורה בבת ים (ראו והשוו: בש"פ 6036/20 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי, פסקה 3 (30.9.2020)). מובן כי ככל שהמותב שידון בהליך יסבור שקיימת מבחינתו עילת פסלות ספציפית, חזקה עליו כי יפעל בהתאם לכללי הפסלות הקבועים בדיון (ראו, למשל: בש"פ 257/23 מדינת ישראל נ' ארג'ואני, פסקה 2 (23.1.2023)).

4. אשר על כן, ההליך בתת"ע (תעבורה ב"י) 15573-08-22 יוסיף להתנהל בבית משפט השלום לתעבורה בבת ים.

ניתנה היום, ז' בשבט התשפ"ג (29.1.2023).

ה נ ש י א ה