בש"פ 3030/22 – ידידיה משולמי נגד המועצה לענף הלול – אגף הפיקוח

<u>בבית המשפט העליון</u>

בש"פ 3030/22

לפני:	כבוד השופטת ד' ברק-ארז
המבקש:	ידידיה משולמי
	נגד
המשיבה:	המועצה לענף הלול – אגף הפיקוח

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בירושלים מיום 3.5.2022 בע"ח
1027-05-22 שניתנה על-ידי כבוד השופטת ח' מאק-
קלמנוביץ

בשם המבקש:	בעצמו
בשם המשיבה:	עו"ד עדי צימרמן

החלטה

1. בפני בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 3.5.2022 (ע"ח 1027-05-22, השופטת ח' מאק-קלמנוביץ). בית המשפט המחוזי דחה ערר שהוגש על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים מיום 28.4.2022 (ה"ת 30207-08-21, השופט ע' שקד).

2. בתמצית יצוין כי הבקשה דנן נסבה על הליך שנקט המבקש ובו עתר להחזרת מכונה להחתמת ביצים שנתפסה ביום 8.8.2021 על-ידי אגף הפיקוח של המועצה לענף הלול, היא המשיבה. זאת, על רקע חקירה שנוהלה כנגד המבקש ובנו בחשד לעבירות על חוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק), התשכ"ד-1963, לצד עבירות נוספות.

3. מבלי לפרט יצוין כי המבקש הגיש לבית משפט השלום מספר בקשות שכוונו להחזרת המכונה התפוסה, שכל

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

אחת מהן נדחתה. כחלק מהתדיינות מתמשכת זו, ביום 25.4.2022 המבקש הגיש בקשה נוספת בעניין, רביעית במספר, וביום 28.4.2022 הורה בית משפט השלום על הגשת תגובה לבקשה האמורה מטעם המשיבה עד ליום 10.5.2022. על החלטה זו הגיש המבקש ערר לבית המשפט המחוזי אשר נדחה.

4. ביום 8.5.2022 המבקש הגיש את בקשת רשות הערר שבפני, ובה טען בעיקרו של דבר כי היה על בית משפט השלום להיעתר לבקשתו לאלתר מבלי להורות על הגשת תגובה מטעם המשיבה. מנגד, בתגובה שהגישה ביום 16.5.2022, טענה המשיבה כי דין הבקשה להידחות על הסף ואף לגופה. במסגרת התגובה צוין כי ביום הגשת בקשת רשות הערעור הגישה המשיבה כתב אישום נגד המבקש ובנו, ובד בבד הודיעה על כוונתה לחלט את המכונה התפוסה. כן צוין כי ביום 10.5.2022 המשיבה הגישה את תגובתה לבית משפט השלום בהתאם להחלטתו מושא ההליך דנן.

5. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 15.5.2022 נעתר בית משפט השלום לבקשה מטעם המבקש "למחיקת ההליך", שנומקה על-ידו בכך שהסוגיה הובאה להכרעה בפני בית המשפט העליון.

6. לנוכח האמור, ביום 16.5.2022 הוריתי למבקש להבהיר אם הוא חוזר בו מבקשת רשות הערר. למחרת היום התקבלה הודעה מטעם המבקש, ובה טען כי חרף ההתפתחויות העובדתיות שתוארו יש מקום לדון בבקשת רשות הערר.

7. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים אני סבורה כי דין בקשת רשות הערר להידחות. במכלול הנסיבות ובשים לב להתפתחויות שחלו מאז הגשתה, הבקשה התייתרה ובשלב הנוכחי אין מקום להתערבותו של בית משפט זה. כידוע, אמת המידה לדיון בבקשות רשות ערר ב"גלגול שלישי" היא מצמצמת (ראו: בש"פ 3405/14 מדינת ישראל נ' חמלני טכנולוגיות (2007) בע"מ, פסקה 12 (1.6.2014); בש"פ 8677/19 מורחן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (1.1.2020)). לא התרשמתי כי המקרה דנן נכנס לגדרי החריגים שנקבעו לכך, באשר הוא נטוע היטב בנסיבותיו הפרטניות של המבקש, קל וחומר כאשר מדובר בערר על החלטת ביניים "טכנית" במהותה, המורה על הגשת תגובה. לא למותר לציין כי היעדרה של תוחלת מעשית לדיון הוא ודאי שיקול רב משקל בהקשר זה.

8. סוף דבר: בקשת רשות הערר נדחית.

ניתנה היום, י"ח באייר התשפ"ב (19.5.2022).

ש ו פ ט ת

_____

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©