

בש"פ 2975/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
בש"פ 2975/17

לפני: כבוד השופט י' עמית

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו
בתיק מ"ת 6665-08-16 שניתנה ביום 6.3.2017 על
ידי כבוד השופט ש' יניב

תאריך הישיבה: כ"ט בניסן התשע"ז (25.4.2017)

בשם העורר: עו"ד אורית חיון ועו"ד דין כוכבי
בשם המשיבה: עו"ד דפנה שמול

החלטה

1. כנגד העורר ו-8 אחרים הוגש ביום 10.8.2016 כתב אישום הנסב על שורה של מעשי אלימות שבוצעו במסגרת ארגון "לה פמיליה", ארגון האוהדים של קבוצת הכדורגל בית"ר ירושלים, הידוע לשמצה כארגון בעל אידיאולוגיה גזענית, המפיץ תת-תרבות של אלימות וונדליזם ופוגע בפעולותיו בכדורגל הישראלי.

2. העורר נעצר בסוף חודש יולי 2016 והערר שבפני נסב על החלטת בית משפט קמא להותירו במעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, חלף שחרורו לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני.

הערר מתמקד בכך שמתוך עשרים נאשמים בשלושה כתבי אישום נפרדים, נותרו במעצר אך שלושה, כאשר לאחד מהם מיוחס האישום "הכבד" ביותר בכתב האישום של ניסיון רצח (להחלטות שניתנו בעניינם של אחרים ששחררו ראו, בין היתר, החלטות בית משפט זה בבש"פ 1013/17; בש"פ 8013/16; בש"פ 8062/16; בש"פ 8347/16).

3. אומר בקצרה כי איני רואה להתערב בהחלטתו של בית משפט קמא, אשר בקי ורגיל בפרשה, כמי שתחת ידיו עברו

במסגרת הליכי המעצר מרבית הנאשמים בפרשה. אכן, עקרון השוויון בין נאשמים הוא עקרון חשוב גם במסגרת הליכי מעצר אך הוא אינו חזות הכל ואין בכוחו לגבור על אינטרס הציבור. מה עוד, וכפי שיפורט להלן, ניתן לאבחן את עניינו של העורר מעניינם של הנאשמים האחרים.

4. כנגד העורר הוגש כתב אישום בשנת 2013 בעבירות הקשורות לחברותו בארגון "לה פמיליה". במהלך שנת 2015, בעוד המשפט תלוי ועומד, ביצע העורר את העבירות המיוחסות לו בהליך נשוא ערר זה, מה שיכול להעיד כי אין עליו מורא החוק. בחודש אפריל 2016 נגזרו על העורר שישה חודשי עבודות שירות בגין אותו כתב אישום. העורר אך החל בביצוע עבודות השירות עד שנעצר בגין כתב האישום הנוכחי.

5. התסקיר בעניינו של העורר שלילי. שירות המבחן מייחס לעורר רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות אלימות ובאם תבוצע עבירת אלימות נוספת חומרתה עלולה להיות ברמה גבוהה. בנוסף, שירות המבחן מצא את המפקחים המוצעים כבלתי ראויים. בנסיבות אלה, לא ראה בית משפט קמא לסטות מהמלצת התסקיר, ובמסקנתו זו איני רואה להתערב, מה עוד, שבית משפט קמא לא סגר את הדלת בפני העורר להמציא חלופה ומפקחים אחרים.

6. לכך יש להוסיף כי עומדות רגלינו בפתח בקשת ההארכה שעומדת המדינה להגיש, בחלוף תשעה חודשים בהם שוהה העורר במעצר, כאשר המשפט אמור להתחיל רק בחודש מאי ולארוך זמן רב. במסגרת בקשה זו, ייבחן עניינו של העורר שוב, ולכפות המאזניים יווספו השיקולים הנדרשים במסגרת סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. יש לקוות כי ככל שהזמן חולף והעורר שוהה במעצר, יצן דמו ויפנים כי יש מחיר למעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

7. סוף דבר שהערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ט בניסן התשע"ז (25.4.2017).

ש ו פ ט