



בש"פ 2922/17 - מדינת ישראל נגד יוסי תמם

בבית המשפט העליון

בש"פ 2922/17

כבוד השופט י' דנציגר
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

יוסי תמם

המשיב:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

(6.4.2017)

י' בניסן התשע"ז

תאריך הישיבה:

עו"ד ארז בן-ארויה

בשם המבקשת:

עו"ד רויטל קוצר

בשם המשיב:

החלטה

1. לפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב החל מיום 13.4.2017, בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בעניינו בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בת"פ 26382-07-16, לפי המוקדם מבין המועדים.

2. לפי כתב האישום שהוגש נגד המשיב - בו הואשם בעבירת שוד - נכנס המשיב לסניף הבנק הבינלאומי ביהוד, כשהוא חבוש קסדה, הגיע לדלפקה של פקידת הבנק, הושיט לה שקית ירוקה והורה לה "שימי כסף או שאני שם לך כדור בראש". הפקידה שחששה מהמשיב החלה להכניס לשקית שטרות כסף, בעוד המשיב שולח ידו מעבר לדלפק,



נוטל שקית מטבעות וצועק על הפקידה "שימי עוד". לאחר שעשתה כן, לקח המשיב את השקית ונמלט מהמקום.

3. בשלושה תסקירים שהוגשו בעניינו של המשיב לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר. יצוין כי המשיב לא הציג לאחר התסקיר הראשון חלופות נוספות לבחינה.

4. בהליך העיקרי בעניינו של המשיב ביקשה הסניגוריה הציבורית – שעורכי דין מטעמה מונו לייצג את המשיב – להשתחרר מן הייצוג פעמיים, נוכח חוסר שיתוף פעולה מצד המשיב. בפעם השניה לא קיבל בית המשפט קמא את הבקשה, והליך ההוכחות החל. לעת הזו קבועה ישיבת הוכחות נוספת לקראת סוף חודש זה.

5. לטענת המבקשת, הארכת המעצר נדרשת נוכח מסוכנותו של המשיב, העולה הן מהעבירה המיוחסת לו, והן מהאמור בתסקירי שירות המבחן בעניינו (ובפרט הערכה כי נשקפת ממנו רמת סיכון גבוהה להישנות עבירת אלימות שתוצאתה חמורה).

6. לטענת המשיב לא ניתן לחלוק על כך שההליך העיקרי בעניינו מתנהל בעצלתיים. העיכובים בשלביו השונים של התיק מקורם בין היתר בהתחשב בקשיים שהיו בהסדרת ייצוגו של המשיב (באת כוחו אישרה כי היא הסניגורית השלישית המייצגת את המשיב). נטען כי תשעת החודשים שחלפו יש בהם כדי לאיין את מסוכנותו ובפרט נוכח העובדה שהוא משתף פעולה עם באת כוחו, מתנהג כהלכה במעצרו ומקבל טיפול תרופתי. כן נטען כי אין בעניינו של המשיב עבר פלילי (על אף האמור בתסקירו ובגיליון הרישום הפלילי). עוד נטען כי לדיון לפני התייצבו נציגי "ישיבת נתיבות עולם" היודעת להתמודד עם מקרים מן הסוג דנן כחלופה הולמת, והמשיב עותר לכך שאורה לבית המשפט קמא לבחון חלופה זו.

7. בתגובה להצעת באת כוח המשיב נטען כי מן הראוי שהחלופה המוצגת, שאין לדעת עד כמה היא מתאימה בנסיבותיו של המשיב, תיבחן על ידי שירות המבחן בהמשך לפנייה מתאימה לערכאה הדיונית.

8. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב עולה כי גיליון הרישום הפלילי של המשיב מתעד עבירות אלימות ורכוש רבות שהוא לא הועמד לדין בגין בשל אי כשירות. שירות המבחן מנה מספר גורמי סיכון בעניינו של המשיב שהוליווה למסקנה כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה מצידו, שתוצאותיה צפויות להיות בדרגת חומרה גבוהה אף הן. שירות המבחן סבור כי המשיב זקוק למסגרת סגורה בעלת גבולות ברורים, וכי לא יהיה די בחלופה ביתית כדי להפחית את הסכנה הנשקפת ממנו. יתכן כי החלופה שאותה הציגה באת כוח המשיב ("ישיבת נתיבות עולם"), תימצא מתאימה על ידי בית המשפט המחוזי שיבחן אותה מן הסתם, לאחר הגשת בקשה מתאימה, תוך העזרות בשירות המבחן. די בנתונים שלפני כדי להצדיק קבלת הבקשה, והיא מתקבלת בזאת.

9. יש לקוות כי לאחר העיכובים שנגרמו בניהולם של ההליכים בעניינו של המשיב (בעיקר בשל קושי בהסדרת ייצוגו), יתנהל משפטו של המשיב בקצב מזורז עד כמה שרק אפשר.

ניתנה היום, י' בניסן התשע"ז (6.4.2017).



ש ו פ ט
