



בש"פ 288/21 - מדינת ישראל נגד אברהמים שאהין, מוניראלעסוי

בבית המשפט העליון

בש"פ 288/21

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקש: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. אברהמים שאהין
2. מוניראלעסוי

בקשה להארכת מעצרו של המשיב 1 לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ו' בשבט התשפ"א (19.1.2021)

בשם המבקשת: עו"ד נורית הרצמן

בשם המשיב 1: עו"ד ניל סיימון

החלטה

לפניי בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיב 1 (להלן: המשיב) לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). יצוין כי המשיב 2 הסכים לבקשה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני והדין בעניינו התייתר.

1. ביום 8.8.2019 הוגש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע כתב אישום נגד המשיבים. לפי המיוחס בכתב האישום

עמוד 1



המאוחד והמתוקן, בין נסים אל סייד (להלן:המנוח) לבין מוחמד עשיי (להלן:מוחמד), התגלע סכסוך, ועל רקע זה החליט האחרון להמית את המנוח. כחלק מהתוכנית העבריינית נסעו המשיבים, שהם קרובי משפחה של מוחמד, לאזור יהודה והשומרון על מנת להביא משם "רכב מבצעי", ומוחמד והמשיב השאירו את הרכב בחורה. ביום הרצח הגיעו המשיב 2 ונאשם נוסף (להלן:יונס) לתחנת דלק ליד לקייה ברכב מסוג bmw-x6 (להלן:ה-x6), ואילו המשיב ומוחמד הגיעו לתחנת הדלק ברכב נפרד. לאחר תכנון הרצח נסעו המשיב ומוחמד לחורה ומשיב 2 ויונס נסעו לחכות בנקודת המפגש שנקבעה מראש. המשיב ומוחמד עקבו אחרי המנוח, וכשהרכב עצר והמנוח היה מחוץ לרכב ושוחח עם בן דודו, יצא מוחמד מן הרכב וירה במנוח שלושה כדורים שגרמו למותו. לאחר מכן נמלטו המשיב ומוחמד לנקודת המפגש בה המתינו המשיב 2 ויונס. הארבעה הציתו את הרכב המבצעי, כדי שלא ישמש ראיה נגדם, ועזבו את המקום באמצעות רכב ה-x6. בנפרד מהאמור, בעת מעצרו של המשיב, נמצאו בביתו 68.30 גרם של סם מסוכן מסוג קנאביס.

2. ביום 20.2.2020 הורה בית המשפט המחוזי בבאר שבע על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.מעצרו של המשיב הוארך על ידי בית משפט זה, בהסכמתו, שלוש פעמים,וזאת לפי סעיף 62 לחוק המעצרים.במסגרת הדיון בהארכת המעצר השלישית, הסכים המשיב להארכת המעצר, תוך שמירת זכותו להגיש לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון מחדש(בש"פ 7186/20מדינת ישראל נ' שאהין(26.10.2020)). יצוין כי נכון למועד כתיבת שורות אלו, בקשה כזו לא הוגשה.

עוד יצוין כי המשיב 2 נעצר בפיקוח אלקטרוני לאחר שבית משפט זה (השופטת ע' ברון) קבע לגביו, בין היתר, כי "לכאורה מדובר בראיות נסיבתיות ובמי שנמצא במעגל השני" (בש"פ 4496/20אלעסוי נ' מדינת ישראל(5.7.2020)).

3. בבקשה המונחת לפני עומדת המדינה בפירוט על ההשתלשלות הדיונית, הן בכל שאמור בהליכי המעצר, הן בדיוני התיק העיקרי. צוין, בין היתר, כי מיום הקראת כתב האישום עד לפרוץ משבר הקורונה התבקשו דחיות חוזרות ונשנות על ידי המשיבים, בין לצורך הסדרת ייצוג, בין לצורך עיון לימוד חומר חקירה או טעמים נוספים. כן צוין כי בשל משבר הקורונה וטעמים נוספים, נדחו מספר דיונים שנקבעו החל מחודש מרץ 2020,ועד כה התקיימו 4 דיוני הוכחות.המדינה טוענת כי עבירת הרצח, התכנון המפורט והשימוש המתוחכם בשלושה כלי רכב,שריפת כלי הרכב ששימש לרצח,וכן עברו הפלילי של המשיב, מלמדים על מסוכנותו. המדינה עומדת בנוסף על החשש האינהרנטי משיבוש הליכי משפט והתחמקות מהליכי שפיטה, בפרט בנסיבות בהן שובשה החקירה בעניינו, בהן הרכב ששימש לביצוע הרצח נשרף. נסיבות אלה, כך המדינה, מחייבות את הארכת מעצרו של המשיב.

בא כוחו של המשיב מתנגד להארכת המעצר, נוכח הימשכות ההליכים עד כה ופרק הזמן הממושך שיידרש להשלמתם בהיתן מספר הנאשמים, ריבוי הסניגורים והעדים הרבים הצפויים להישמע בהליך. עמדתו היא כי יש לבחון מעצר בפיקוח אלקטרוני, בפרט בנסיבות בהן נאשמים אחרים נעצרו בפיקוח אלקטרוני (הגם שאינו חולק על השוני בין חלקם של הנאשמים השונים).

4. בהחלטה מיום 19.1.2021 ולאחר הדין בבקשה הוריתי למדינה להגיש הודעת עדכון בדבר מועדי הוכחות נוספים שייקבעו ואת מספר הישיבות שיידרשו להערכתה לסיום פרשת התביעה.בהודעת עדכון שהגישה המבקשת ביום



26.1.2021 צוין כי ביום 25.1.2021 התקיים דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, במסגרתו הובהרו נקודות המחלוקת, והצדדים ציינו אילו מהעדים יידרשו להעיד בבית המשפט. בנוסף הובהר כי נקבעו 4 מועדי הוכחות נוספים, וכי לפי הערכה של המבקשת פרשת התביעה צפויה להסתיים במסגרת המועדים האמורים.

על יסוד מכלול הנתונים שפורטו, שקלתי את טיעוני הצדדים.

5. עמדנו לא אחת על כך שרק בנסיבות יוצאות דופן יצליח נאשם ברצח לסתור את חזקת המסוכנות הטבועה בעבירת הרצח (ראו לאחרונה בש"פ 265/21 דרור נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (20.1.2021); בש"פ 6611/20 מדינת ישראל נ' דדון, פסקה 7 (28.10.2020)). נוכח עוצמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב, החשש משיבוש הליכי משפט, הצפי להתקדמות ההליך, ובהינתן השוני הרלוונטי בינו לבין המשיב 2 עליו עמדנו לעיל, לא מצאתי כי בנקודת הזמן הנוכחית נקודת האיזון שונתה במידה המצדיקה מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. לפיכך, החלטתי להיעתר לבקשת המשיבה.

מעצרו של המשיב מוארך אפוא מיום 1.2.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 20142-08-19 בבית המשפט המחוזי באר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ד שבט התשפ"א (27.1.2021).

ש ו פ ט