



בש"פ 2866/21 - מתנאל נחמני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2866/21

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקש: מתנאל נחמני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
בתל אביב-יפו (כב' השופט ב' שגיא) בעמ"ת
29.3.2021 55374-03-21

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

1. המבקש נאשם בכתב אישום אחד ב-14 מעשי מרמה, בעיקר במרשתת, כלפי נפגעים שונים. המשיבה ביקשה לעצור אותו עד לתום ההליכים. לא הייתה מחלוקת בעניין קיום ראיות לכאורה. שירות המבחן מצא שלמבקש קווי אישיות מניפולטיביים ונטייה לבחור בפתרונות מידיים תוך ניצול אחרים; שקיים סיכון שהמבקש ישוב לעבור עבירות, בייחוד עבירות מרמה, ולהפר צווים שיפוטניים; ושהמפקחים המוצעים אינם מתאימים למשימה. המבקש ביקש לשחררו לחלופת מעצר בהוסטל בניהול דוד אגייב (להלן: ההוסטל). בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופט א' ממון) קיבל ביום 3.3.2021 את הבקשה לעצור את המבקש עד לתום ההליכים נגדו. נקבע שהאופי המתואר של המבקש והרשעתו הקודמת בעבירות מרמה מצביעים על מסוכנות רבה שההוסטל לא יוכל לנטרל. בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' סגן הנשיא ב' שגיא) דחה ביום 29.3.2021 את ערר המבקש. אופי העבירות, שאפשר לבצע גם במעצר בית ובפיקוח מפקחים; הרשעתו הקודמת של המבקש וכתבי אישום נוספים שמתנהלים נגדו כעת, בין היתר בעבירות מרמה והפרת הוראה חוקית; אופי המבקש; המלצת שירות המבחן; העובדה שהמבקש פעל שעה שתלוי נגדו מאסר מותנה - כל אלה הובאו לתמיכה בדחיית הערר. בית המשפט הוסיף שההוסטל אינו מסוגל להגן על הציבור ועל רכושו

עמוד 1



מפני המבקש.

2. מכאן הבקשה שלפניי. המבקש טוען שההוסטל הוא חלופת מעצר הולמת, שכן קיים בו פיקוח רצוף, ואין אפשרות לעבור בו עבירות מקוונות. המבקש מוסיף שיש לו בעיית הימורים, והיא דורשת טיפול – ולא מעצר מאחורי סורג וברזל.

3. לאחר שעיינתי בבקשה, בנספח לה, בהחלטת בית משפט השלום ובכתב האישום, הגעתי למסקנה שדין הבקשה להידחות. כידוע, רשות לערור ב"גלגול שלישי" תינתן במשורה, אם הבקשה מעוררת שאלה משפטיות כלליות שחורגת מעניינו של המבקש או בהתקיים נסיבות מיוחדות (בש"פ 188/21 מרואן נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (10.1.2021); בש"פ 7273/18 ברוסקי נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (15.10.2018)). עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים אלה. שתי הערכאות הקודמות מצאו שבנסיבות העניין אין בחלופה המוצעת כדי לסכל את המסוכנות שנובעת מהמבקש. טענותיו לפניי נוגעות ליישום הדין בעניינו, ולא מצאתי גם נסיבות מיוחדות אחרות המצדיקות מתן רשות לערור.

הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, ט"ו באייר התשפ"א (27.4.2021).

ש ו פ ט