



## בש"פ 2857/21 - פלוני נגד פלוני, מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2857/21

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקש: פלוני

נגד

המשיבים: 1. פלוני  
2. מדינת ישראל

**בקשה להארכת מועד להגשת בקשה לדיון נוסף;  
תשובת המשיב 1 מיום 5.5.2021; תשובת  
המשיבה 2 מיום 5.5.2021**

**החלטה**

הבקשה שבכותרת, להארכת מועד להגשת בקשה לדיון נוסף על פסק-דין של בית משפט זה בע"פ 5359/20 מיום 13.4.2021, והתשובות שהוגשו לבקשה, הועברו לטיפול ביום אתמול (9.5.2021) וזאת עקב חילופים בלשכת הרשמים. המשיב 1 (הוא המערער בע"פ 5359/20) מתנגד לבקשה ואילו המשיבה 2 מסכימה לה.

עיינתי בטענות הצדדים ובאתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. הגישה הנוגת בבחינת בקשות להארכת מועד להגשת בקשות לדיון נוסף היא אמנם קפדנית ומצומצמת, וככלל על המבקש להגיש בקשה לדיון נוסף לעמוד במועדים הקבועים בדיון. עם זאת, בנסיבות העניין קיימים שלוש הנתונים אשר בהצטרפם מצדיקים היעדרות לבקשה: ראשית,

עמוד 1



הבקשה הוגשה בתוך המועד הקבוע בדיון להגשת בקשה לדיון נוסף, באופן שציפיייתם שלה משיבים לסופיות הדיון לא נפגעה (מהגם שהמשיבה 2 הסכימה כאמור לבקשה); שנית, ישליתן משקל גם לאילו ציבאי-כוח המבקש בנסיבות המקרה דן כמו גם למהות ההליך (השוו, בש"מ 1431/20 רשות האוכלוסין משרדה הפנים' פלונית (24.2.2020) והאסמכתאות שם); ושלישית, אין מדובר בארכה ממושכת יתר על המידה.

המועד להגשת בקשה לדיון נוסף על פסקה הדיון ארץ אפוא עד ליום 12.5.2021, כמבוקש. החלטת יזווצוין בפתח הבקשה לדיון נוסף ככל שתוגש וצורף לה כנספח.

אבהיר בשולי הדברים ומבלי שנעלמו מעיני טענות המבקש בעניין סיווג ההליך, כי מאחר שמדובר בבקשה לדיון נוסף בעניינו של פסק-דין שניתן בערעור פלילי, הרי שגם הבקשה לדיון נוסף תסווג כבקשה לדיון נוסף בפלילים, על כל המשתמע מכך.

ניתנה היום, כ"ח באייר התשפ"א (10.5.2021).

רון גולדשטיין, שופט  
ר ש ם

---