



בש"פ 2781/18 - יניב פרוסמן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2781/18

כבוד הרשמת ליאת בנמלך

לפני:

יניב פרוסמן

המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה להארכת מועד

החלטה

1. המבקש עותר למתן ארכה להגשת בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בבאר-שבע מיום 18.12.2017, בו נדחה ערעור שהגיש על פסק דין של בית משפט השלום בבאר שבע אשר הרשיעו באחד מתוך ארבעה אישומים.

מן החומר שבתיק עולה כי מסמך של בקשת רשות ערעור הגיע לבית המשפט ביום 21.2.2018, אך לא התקבל לרישום בשל איחור בהגשתו. משהסתבר למבקש כי ההליך נדחה מן המרשם, הגיש ביום 8.4.2018 את הבקשה שלפניי למתן ארכה. בבקשה נטען כי ההליך הוגש באיחור בשל מצבו הנפשי של המבקש (בין היתר כתוצאה מן ההליך שבמוקד הבקשה), כי הוא אינו מיוצג ולא היה מודע "למגבלת הזמן" וכי מצבו הכלכלי קשה. עוד הודגש בבקשה כי ההודעה על דחיית ההליך הערעורי מן המרשם לא הומצאה לידי ונודע לו על כך רק ביום 29.3.2018 עת הגיע לבית המשפט.



2. לאחר עיון בחומר שלפניי סבורה אני כי אין מקום להיעתר לבקשה.

פנייתו הראשונה של המבקש לבית משפט זה נערכה כשלושה שבועות לאחר חלוף המועד להגשת ההליך הערעורי. על כן גם אם לא ניקח בחשבון את פרק הזמן בו לא היה ידוע למבקש כי ההליך שביקש להגיש לא התקבל לרישום, יש לומר כי פנייתו לבית המשפט נערכה באיחור משמעותי המציב בפניו משוכה גבוהה. המבקש לא צלח משוכה זו. יצוין בהקשר זה כי הבקשה לקונית, והטענות שהועלו בה ביחס למצבו האישי של המבקש (המצב הנפשי או הכלכלי) נטענו ללא כל פירוט ותיעוד הולמים, וממילא לא הוכח כי נוכח מצבו האישי של המבקש לא היה בידו לפעול להגשת ההליך במועד. עוד יודגש כי גם בעל דין שאינו מיוצג נדרש לעשות פעולות סבירות לבירור פרק הזמן הנתון לו להגשת ההליך ערעורי, ובפני המבקש אין כל טענה כי נעשה על ידו ניסיון לערוך בירור כלשהו בעניין.

לכך אוסיף כי ההליך שהגשתי מתבקשת הוא ההליך ערעורי "בגלגול שלישי" ולאחר עיון בחומר שלפניי התרשמתי היא כי סיכויי ההליך אינם תומכים, על פניהם, בהיעתרות לבקשה.

הנה כי כן, ואף בנותני משקל לכך שהמבקש אינו מיוצג, סבורה אני כי לא הרים הוא את הנטל להוכיח קיומו של "טעם ממשי המניח את הדעת" המצדיק מתן ארכה, ומשכך הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י' באייר התשע"ח (25.4.2018).

ליאת בנמלך, שופטת
ר ש מ ת