



בש"פ 2679/21 - מדינת ישראל נגד אדם אבו סבייה

בבית המשפט העליון

בש"פ 2679/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: אדם אבו סבייה

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996
ת"פ 783-08-20 בבית המשפט המחוזי בנצרת

תאריך הישיבה: ט"ז באייר התשפ"א (28.4.2021)

בשם המבקשת: עו"ד עודד ציון
בשם המשיב: עו"ד ראפי מסאלחה

החלטה

בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לתשעים ימים, החל מיום 2.5.2021, או עד מתן פסק דין בת"פ 783-08-20 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 2.8.2020 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות נשיאת והובלת נשק וכן ירי מנשק חם, לפי סעיפים 144(ב) ו-340א(א) בשילוב סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. תיאור האישומים והשתלשלות הליכי



- המעצר פורטו גם בהחלטתה של השופטת ד' ברק-ארז בבש"פ 7201/20 אבו סבייה נ' מדינת ישראל (29.10.2020). בתמצית יצוין כי לפי עובדות כתב האישום, המשיב נסע ברכב עם אדם נוסף, ובמהלך הנסיעה הוציא את ידו מהחלון יורה. לאחר מכן בוצע חיפוש ברכב, בו נמצא האקדח. בכיסיו של האדם הנוסף נמצאו 15 כדורים.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה לבית המשפט המחוזי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים. ביום 19.8.2020 הורה בית המשפט המחוזי על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. ביום 12.10.2020 התקבל התסקיר, אשר העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עבריינית דומה, ולא בא בהמלצה על שחרורו של המשיב ממעצרו. ביום 14.10.2020 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. על החלטה זו הוגש ערר לבית משפט זה, וביום 26.10.2020 נדחה הערר.
3. ביום 4.2.2021 ביקש המשיב עיון חוזר בהחלטת המעצר, וביקש להשתחרר לחלופת מעצר בבית הוריו. בית המשפט הורה על קבלת תסקיר משלים, אשר הוגש ביום 22.2.2021. שירות המבחן לא התרשם כי חל שינוי בגישתו של המשיב. ביום 24.2.2021 דחה בית המשפט את בקשת העיון החוזר.
4. באשר להליך העיקרי, הרי שכתב האישום הוקרא ביום 19.8.2020, וביום 18.10.2020 נמסר מענה לכתב האישום. ביום 6.12.2020 החלה שמיעת ההוכחות. לאחר מכן, התקיימו דיוני הוכחות נוספים בימים 22.2.2021, 14.3.2021 ו-6.4.2021. יודגש, כי בין לבין, בוטלו מספר דיוני הוכחות, שלא באשמת המשיב. בין השאר, בוטל דיון בשל חשיפת עד תביעה לחולה קורונה וכן בוטלו דיונים לבקשת המבקשת, בשל תאונת דרכים ולאחר מכן פעם נוספת בשל אילוצים רפואיים.
- נימוקי הבקשה
5. לטענת המבקשת, מסוכנותו של המשיב נלמדת מעובדות כתב האישום. ממילא, העבירות בהן הוא מואשם הינן עבירות בגין קמה חזקת מסוכנות. נטען כי המשיב לא סתר חזקה זו.
6. זאת ועוד, המבקשת מדגישה את עברו הפלילי של המשיב, הכולל הרשעות קודמות בעבירות נשק, אלימות ורכוש - בהן עבירות ירייה מנשק חם באזור מגורים, החזקת נשק והצתה - בגין נשא במאסר בפועל של 42 חודשים. עוד מודגש כי את המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, ביצע בעת שתלוי כנגדו מאסר על תנאי.
7. בדיון לפניי, אשר התקיים ביום 28.4.2021, שבה המדינה על טיעוניה. בא כוח המשיב טען מנגד, כי תסקירו המשלים של שירות המבחן בעניינו של המשיב נערך באופן חובבני ואינו מייצג נאמנה את המציאות. על פי הטענה, ראוי היה להמליץ על שחרורו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד נטען, כי המשפט מתעכב שלא באשמת המשיב, באופן המצדיק אף הוא את שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריח, ולמצער להוראה על עריכת תסקיר משלים נוסף בעניינו.

דיון והכרעה



8. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון לפני, החלטתי להיעתר לבקשה.
9. המשיב מואשם בעבירות המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). על פי הוראת סעיף 22ב(ב)(1) לחוק המעצרים, לא ישוחרר נאשם בעבירות ממין זה למעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא אם שוכנע בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו, בהתקיימות נסיבות המצדיקות זאת.
10. בעניינינו, לא הצביע המשיב על כל נסיבה או טעם מיוחד, אשר עשויים להצדיק שחרור למעצר בפיקוח אלקטרוני. טיעוניו של בא כוח המשיב התמקדו בקצב ניהול המשפט, אולם לא מצאתי כי יש בהם כדי להצדיק שחרור ממעצר בשלב זה. בקצב ניהול המשפטי הנוכחי אין די כדי לסתור את הכלל, לפיו בעבירות נשק קיימת חזקת מסוכנות, בוודאי בשים לב שבעניינינו המשפט כבר החל להתנהל, התקיימו מספר דיוני הוכחות וקבועים מספר דיונים נוספים בתוך תקופת ההארכה המבוקשת, כאשר במהלכה אמורה פרשת התביעה להסתיים (כך על פי הצהרת בא כוח המבקשת) (ראו והשוו: בש"פ 2660/21 מדינת ישראל נ' אבו סנינה (27.4.2021)).
11. הרבה למעלה מן הצורך, יודגש כי לא מצאתי ממש בטענות בא כוח המשיב בנוגע למקצועיותו של שירות המבחן. תסקירי שירות המבחן מדברים, בהקשר זה, בעד עצמם ולא הוצגה כל ראיה המצביעה על פגם כלשהו שנפל בהם. חזקה על שירות המבחן כי פעל במקצועיות כשהגיש את התסקירים, גם אם מסקנותיהם אינן תומכות בשחרורו של המשיב ממעצרו. כידוע, בית המשפט אינו מחויב לאמץ את המלצות שירות המבחן, ואולם סטייה מהמלצה שלילית בתסקיר מעצר תיעשה רק באופן חריג, מקום בו קיימים טעמים כבדי משקל המצדיקים זאת (ראו, למשל: בש"פ 6898/19 מדינת ישראל נ' גבאי (28.10.2019)). בעניינינו, לא הוצג כל טעם המצדיק סטייה כזו.
12. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב מוארך ב- 90 ימים, החל מיום 2.5.2021, או עד למתן פסק-דין בת"פ 783-08-20 בבית המשפט המחוזי בנצרת, הכל לפי המוקדם.
- ניתנה היום, י"ז באייר התשפ"א (29.4.2021).

ש ו פ ט