

## בש"פ 2662/21 - ארתור דוידוב נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 2662/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

העורר: ארתור דוידוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 8.4.2021 במ"ת 9420-03-21 שניתנה על ידי כבוד השופט נ' סילמן

תאריך הישיבה: י' באייר התשפ"א (22.4.2021)

בשם העורר: עו"ד שרית גולן-שטיינברג

בשם המשיבה: עו"ד אופיר טישלר

### החלטה

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה במ"ת 9420-03-21 (כב' השופט נ' סילמן) מיום 8.4.2021, בגדרה הורה בית המשפט על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

רקע



1. ביום 4.3.2021 הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה כתב אישום כנגד העורר, המייחס לו עבירות החזקה, נשיאה והובלה של נשק לפי סעיפים 144(א) ו-144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על פי עובדות כתב האישום, נשא העורר אקדח גנוב ובו מחסנית תואמת המכילה 8 כדורים. כדור נוסף היה טעון בקנה האקדח.
  2. ביום 4.3.2021, בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה למעצר העורר עד תום ההליכים. ביום 11.3.2021 הורה בית משפט קמא על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של העורר.
  3. ביום 4.4.201 הוגש התסקיר, ובו לא בא השירות בהמלצה לעניין שחרורו של העורר ממעצר מאחורי סורג ובריח. שירות המבחן התרשם כי מן העורר נשקף סיכון לא מבוטל לנקיטת מעשים פורצי גבול, ולא יכול היה להעריך את מידת יכולתם של המפקחים המוצעים להפחית סיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי העורר.  
בנוסף, ציין שירות המבחן בתסקירו כי העורר מסתיר ומטשטש את קשריו החברתיים ומידע אודות התנהלותו, ובהקשר זה "רב הנסתר על הגלוי סביב נסיבות מעצרו ובחירותיו".
  4. ביום 8.4.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של העורר עד תום ההליכים. בית המשפט הדגיש כי העבירות בהן נאשם העורר מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, וכי נדרשים טעמים מיוחדים על מנת להורות על שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריח. בית המשפט ציין כי המלצת התסקיר בעניינו של העורר שלילית, וסטייה מהמלצה זו דורשת אף היא טעמים מיוחדים. בנוסף, עמד בית משפט קמא על כך ששירות המבחן התרשם כי מאפיינים באישיותו של העורר וקשריו עם גורמים שוליים מצביעים על קושי להקהות את מסוכנותו.
- נימוקי הערר
5. בערר נטען כי בית משפט קמא שגה כאשר הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים. על פי הטענה, בית המשפט המחוזי לא בחן את החלופה המוצעת בעצמו והעניק משקל עודף להמלצות שירות המבחן. בנוסף, נטען כי לא היה מקום לראות בתסקיר בעניינו של העורר תסקיר שלילי אשר מצדיק מעצר עד תום ההליכים.
  6. בדיון שנערך בפניי ביום 22.3.2021 חזרה באת כוח העורר על נימוקי הערר. היא הוסיפה וטענה, כי יש מקום לשלוח את העורר לתסקיר משלים. בא כוח המשיבה טען מנגד, כי כתב האישום כשלעצמו מלמד על מסוכנותו של העורר, בכך שנשא באישון לילה אקדח טעון, וכי בכל הנוגע לנסיבות ביצוע המעשה רב הנסתר על הגלוי. לאור אופיו השלילי של התסקיר בעניינו של העורר, והיעדר של טעמים מיוחדים לשחרורו, טען בא כוח המשיבה כי יש לדחות את הערר.
- דיון והכרעה
7. לאחר שעיינתי בערר ובצרופותיו ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות.



8. העבירות בהן נאשם העורר - החזקה ונשיאה והובלה של נשק -מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). על פי הוראות סעיף 22(ב)(1) לחוק המעצרים, לא ישוחרר נאשם בעבירות מן הסוג המיוחס לעורר למעצר בפיקוח אלקטרוני אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו. בעניינו של העורר, לא נמצאו טעמים מיוחדים המצדיקים החלטה כזו.

9. זאת ועוד, בנסיבות בהן לא עלה בידי הנאשם לסתור את חזקת המסוכנות, יש צורך בהמלצה חיובית, חד משמעית ובלתי מסויגת של שירות המבחן על מנת להצדיק שחרורו לחלופת מעצר (בש"פ 248/20 פלוני נ' מדינת ישראל (2.2.2020)). התסקיר בעניינו של העורר הינו תסקיר שלילי, המזהיר מפני מסוכנותו של העורר ולא בא בהמלצה לשחררו באיזוק אלקטרוני. בנסיבות אלה, אין מקום להורות על שחרורו ממעצר מאחורי סורג וברית.

10. יוער, כי תנאי ראשון ובסיסי על מנת שבית המשפט ישקול שחרור של עצור למעצר בפיקוח אלקטרוני מצוי ביכולת בית המשפט לתת באמון בעצור - זהו נדבך בלעדיו אין בכל הנוגע להחלטת שחרור למעצר בפיקוח אלקטרוני (ראו למשל: בש"פ 2705/21 מדינת ישראל נ' סאלימה (21.4.2021)). זאת ועוד, על בית המשפט להשתכנע כי המפקחים המוצעים מהווים גורם סמכות עבור העצור וכי ניתן לתת בהם אמון (ראו למשל: בש"פ 1939/18 מדינת ישראל נ' פלונית(13.3.2018)). בעניינו, לא יכול היה שירות המבחן להמליץ על שחרורו מאחורי סורג ובריה, בין היתר בשל הימנעותו של העורר משיתוף פעולה ובשל העובדה שנסיבות ביצוע העבירה המיוחסת לו לוטות בערפל. זאת ועוד, לא עלה בידו של שירות המבחן להעריך את מידת יכולתם של המפקחים המוצעים להפחית את הסיכון הנשקף מהעורר. בהתאם, לא ניתן לתת בשלב זה אמון הן בעורר והן ביכולתם של המפקחים המוצעים לרסנו, באופן המצדיק את שחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. למעלה מן הצורך, יצוין, כי לא מצאתי ממש בבקשת באת כוח העורר לערוך תסקיר משלים בעניינו. שירות המבחן דיווח על הימנעותו של העורר משיתוף פעולה מינימאלי בכל ניסיון לבחון את התנהלותו ובעיות התפקוד שלו. בהתאם, ספק אם תצמח תועלת מעריכת תסקיר משלים בעת הזו, בחלוף זמן קצר לאחר עריכתו של תסקיר בעניינו של העורר.

12. סוף דבר, הערר נדחה.

ניתנה היום, י"א באייר התשפ"א (23.4.2021).

ש ו פ ט