



בש"פ 2507/20 - מוחמד ניזאמאלדין סלטי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2507/20

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

העורר:

מוחמד ניזאמאלדין סלטי

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי
(סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, על
החלטה שניתנה ביום 7.4.2020 על ידי בית המשפט
המחוזי נצרת (השופט ג' צפריר) במ"ת 278-04-20

בשם העורר:

עו"ד חאלד אבו אחמד

בשם המשיבה:

עו"ד מריה ציבלין

החלטה

1. במספר החלטות שנתתי באחרונה, סיכמתי את הכללים שעניינם העברת העצור עד תום ההליכים בין כותלי הכלא למעצר באיזוק אלקטרוני בצילה של חזקת המסוכנות הקבועה בסעיפים 21(א)(1)(ג) ו-22ב(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (ראו בש"פ 2533/20 מדינת ישראל נ' ג'רבאן (17.4.2020) (להלן: עניין ג'רבאן) והאסמכתאות המובאות שם). לפי כללים אלו, העברה כאמור תתאפשר רק בהתקיים נסיבות מיוחדות ובכפוף לתנאים מגבילים קשיחים, לרבות הפקדה כספית בשיעור גבוה - כשהתנאים הבסיסיים לכך, לצד היתכנות המעצר באיזוק אלקטרוני, הם המלצה חיובית וחד-משמעית של שירות המבחן; העמדת מפקחים שעליהם ניתן לסמוך; והתרשמות חיובית מהמפקחים הללו על ידי השירות ועל ידי בית המשפט.



2. במקרה דנן, מדובר בנאשם צעיר נטול עבר פלילי אשר מואשם בעבירות חמורות הכוללות ירי של שמונה כדורי אקדח (לפחות) אל עבר בתי שכניו. לפי הנטען בכתב האישום, אשר מאומת בראיות לכאורה, כדורים אלה נורו על רקע סכסוך שכנים. האקדח ממנו נורו הכדורים לא נמצא. בית משפט קמא החליט לעצור את הנאשם - העורר שלפני - עד תום משפטו לנוכח המסוכנות הנשקפת ממנו, וזאת מבלי להורות על עריכתו של תסקיר מעצר "שעה שבשל מצב החירום לא נערכים תסקירים בימים אלו".

3. ביני לביני, מציאות זו השתנתה: שירות המבחן החל לחזור לשגרת עבודתו ולערוך תסקירי מעצר.

4. בנסיבות אלו, הנני סבור כי יהא זה נכון להכין תסקיר מעצר בעניינו של העורר, שבמסגרתו תיבדק האפשרות להעבירו למעצר בית באיזוק אלקטרוני ובתנאים המגבילים נוספים, אשר יכללו, בין היתר, פיקוח אנושי סמכותי והדוק; הפקדה כספית בסכום שלא יפחת מ-30,000 ₪ (או ערבות בנקאית אוטונומית); ערבות עצמית וצד ג' בסכום דומה; הפקדת דרכון ואיסור יציאה מן הארץ; איסור מגע עם המעורבים בפרשה; וכן הפקדת כל כלי נשק חם במשטרה והתחייבות המפקחים לגרום לכך שלעורר לא תהא שום גישה לכלי נשק חם או קרבתו במעצר-בית באיזוק אלקטרוני (ראו והשוו: עניין ג'רבאן; וכן בש"פ 5447/19 עמארנ' מדינת ישראל, פסקה 11 (20.8.2019)). כמו כן, תישקל העובדה שהאקדח שבאמצעותו בוצע הירי לא נמצא והשלכתה על האפשרות להעביר את העורר למעצר באיזוק אלקטרוני מחוץ לכלא.

5. לאחר קבלת התסקיר, בית המשפט המחוזי יקיים עיון חוזר במעצרו של העורר ויחליט בדבר לפי שיקול דעתו בהתחשב באמור בתסקיר ובשאר הנסיבות.

6. בכפוף לאמור לעיל, הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ז בניסן התש"ף (21.4.2020).

ש ו פ ט