

**בש"פ 2443/21 - מדינת ישראל נגד פלוני**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 2443/21**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה שנייה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם),  
התשנ"ו-1986

בשם המבקש:

עו"ד הדר פרנקל

בשם המשיב:

עו"ד אורן דיגני

מתרגם לשפה התאילנדית:

מר אריאל פינפרסרט

**החלטה**

1. בפני בקשה שנייה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1986 (להלן: "חוק המעצרם").
2. המסתת העובדתית שבסכנת האישום שהוגש נגד המשיב פורטה בהרחבה בש"פ 7481/20 של בית משפט זה (השופטת ד' ברק-ארץ), ולא אשוב לפרטה. אצין רק כי למשיב מיזחשות עבירות של איונוס וסחיטה באזומים.
3. הדיון שבפני התקיימם בצל האמור בהחלטה בש"פ 197/21, עת נדונה בקשה ראשונה להארכת מעצרו  
עמוד 1

של המשיב ב-90 ימים, ואשר בסיוםה קבע חברי השופט א' שטיינICI ככל שתידרש הארכת מעצר נוספת נספת בגדרו של סעיף 62 לחוק המעצרים, בקשת המדינה לא תוגש אלא לאחר בדיקת היתכנותה של חלופת מעצר.

4. ברוח האמור בהחלטה הקודמת, הונח בפני בית המשפט המחויזי תסקיר שירות המבחן ובו נבחן בין היתר מתווא אפשרי לשחרור המשיב לחלופת מעצר, אשר יתן מענה לרמת הסיכון הנש��פת ממנו. בתסקיר ציין כי עלולה בעיתיות סביב הערבויות הכספיות והפקדה הכספיות הנדרשת, ובהיעדר מענה לסוגיה זו לא ניתן לבוא בהמלצת לשחרור המשיב לחלופת מעצר.

5. בית המשפט המחויזי (השופט נ' ابو טהה), בהחלטה מיום 29.4.2021, שב ונדרש לעניין מעצרו של המשיב ובוחן את האמור בתסקיר העדכני שהונח לפניו. לנוכח אלה סבר בית המשפט המחויזי שאין מקום בשלב זה להורות על שחררו של המשיב לחלופה שהוצעה על ידי מעסיקו "בהיעדר מענה פרקי להפקדה כספית ממשועית"; וכי החשש מהימლות מאימת הדין הינו חש ממשיabis בשים לב להיווטו נתון זר.

6. בבקשתנו נטען כי שmiaת הראיות בתיק זה הסתיימה, הוגשו אף סיכומי המבוקשת וביום 24.5.2021 נקבע מועד להשלמת סיכומים בעל פה; וכי ברוח החלטת בית המשפט בעניינו של המשיב שניתנה כאמור לאחר הגשת תסקיר מעצר עדכני, לא ניתן לאין את החשש מפני הימלטות המשיב מאימת הדין.

7. בא כוח המשיב התנגד לבקשתנו, וטען כי מדובר בעובד תאילנדי, נעדר יכולת כלכלית להפקיד כספי ערבות; וכי מעסיקו, אשר ביקש לקבלו תחת אחריותו ולהחותם על ערבות, התנה זאת בהפקדה כספית מתונה.

עוד נטען בפנוי, כי ניתן להפיג את החשש מפני הימלטות מאימת הדין בהפקדת דרכו, עיכוב יציאה מהארץ והערבים אשר הופיעו בפני בית המשפט.

8. לאחר שעניינו בטיעוני באט כוח המבוקשת, ומנגד בא כוח המשיב ובכלל זה האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של המשיב, אני סבור כי יש להותר עלenna את החלטת בית המשפט המחויזי, וזאת בשים לב לסיום שmiaת הראיות בתיק זה, היעדר יכולת להפקדה כספית ראהיה, וכן החשש מפני הימלטות מאימת הדין.

9. אשר על כן, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מיום 23.4.2021 ב-90 ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 20-04-26878 בבית המשפט המחויזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"א באيار התשפ"א (3.5.2021).

שפט