



בש"פ 2328/16 - פלוני, פלוני, פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2328/16

כבוד השופט ח' מלצר

לפני:

1. פלוני

העוררים:

2. פלוני

3. פלוני

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי לנוער
בירושלים (כב' השופט ד' טפרברג) בתיק מ"ת
38094-03-16 שניתנה ביום 21.3.2016

י"ד באדר ב' התשע"ו (24.3.2016)

תאריך הישיבה:

עו"ד זכריה שנקלובסקי

בשם העורר 1:

עו"ד חן הולנדר

בשם העורר 2:

עו"ד רמי זוכוביצקי

בשם העורר 3:

עו"ד קרן רוט

בשם המשיבה:

החלטה

1. בפתח הדיון הצהירה ב"כ המשיבה בהגינותה כי אכן בית המשפט המחוזי לנוער בירושלים הנכבד (כב' השופט ד' טפרברג) לא עיין בחומר החקירה טרם שנתן את החלטתו מושא הערר ולכן ראוי שהערר יתקבל במובן זה שיערך דיון מחודש בבקשה של המשיבה לעצור את העוררים עד לתום ההליכים.

2. ב"כ העוררים הודיעו בתגובה כי הדבר מקובל על מרשיהם ואולם הם הסבו את תשומת הלב כי בהחלטה, מושא

עמוד 1



העררים, לא צויינה במפורש עילת המעצר מעבר לקביעת המסוכנות וכי בית המשפט גם פסל בשלב זה את חלופות המעצר שהוצעו מבלי ששמע את המשמורים, וזאת לאחר שציין בעקבות תגובות של חלק מבני המשפחה של חלק מהעוררים כדלקמן:

"לא התרשמתי גם כי יש שיתוף פעולה מצד המשפחות אשר יש בהם כדי למנוע מהמשיבים מהתנהגות אלימה בעתיד. גם באולם הפגינה המשפחה חוסר הבנה שיש בהם כדי להזיק למשיבים עצמם"

נוכח האמור הם ביקשו כי הדיון המחודש יערך בפני מותב אחר.

3. ב"כ המשיבה גרסה בתשובה כי אין לדעתה מקום לקבוע שהדיון המחודש יערך בפני שופט אחר. בצד זה היא ציינה כי המדינה סבורה שיש ראיות לכאורה, עילת מעצר ומסוכנות וכי ראוי, לשיטתה, לעצור את העוררים עד לתום ההליכים נגדם, אף שהם קטינים (בסביבות גיל 17).

4. לאחר עיון במכלול החומר ושמיעת טיעוני ב"כ הצדדים ובעקבות ההצהרה האדיבה של ב"כ הפרקליטות הנזכרת בפסקה 1 שלעיל – אני מקבל את הערר במובן זה שאני מורה כי יתקיים דיון מחודש בבקשת המדינה לעצור את העוררים עד תום ההליכים. אף שהנני סבור כי השופט שדן כאן בעניין יוכל כשופט מקצועי להתעלם, במידת הצורך, בדיון המחודש מקביעות קודמות שלו – הנני סבור שלמען נקיון הדעת ראוי שמוותב אחר יידרש לדיון המחודש, במיוחד בשים לב לאמירות הכלליות בהחלטה מושא הערר ביחס למשפחות העוררים. הטעם המצדיק את החלפת המותב מקורו, בין השאר, בעובדה שחלופות המעצר שהועלו מחייבות התייחסות פרטנית לגבי בני המשפחה שמוצעים כמשמורים ולפיכך ראוי היה שאלה יישמעו טרם שיפסלו באופן גורף.

5. יחד עם זאת בשים לב לחומרת העבירות בהן מואשמים העוררים – העוררים יישארו בשלב זה במעצר עד ובכפוף להחלטה אחרת של בית המשפט המחוזי לנוער בירושלים, שיחליט במכלול כטוב בעיניו. זכויות וטענות כל הצדדים בדיון המחודש שמורות להם כמובן.

6. שירות המבחן שהתבקש בהחלטה מתאריך 21.3.2016, מושא הערר, להכין תסקיר מעצר בתוך 21 יום נדרש לעשות כן בהקדם האפשרי ובכל מקרה לא יאוחר מהמועד שנקצב לעיל וב"כ העוררים מתבקשים לעמוד בקשר עם שירות המבחן כדי לחדד ולהסביר כל דבר הטעון הבהרה בהקשר לחלופת המעצר המוצעת לגבי כל עורר ועורר.

ניתנה היום, י"ד באדר ב' התשע"ו (24.3.2016).

ש ו פ ט