



בש"פ 2257/18 - מדינת ישראל נגד עקל ותד

בבית המשפט העליון

בש"פ 2257/18

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

עקל ותד

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בת"פ 66340-06-17 בבית המשפט המחוזי בחיפה

תאריך הישיבה:

ו' בניסן התשע"ח (22.3.2018)

בשם המבקשת:

עו"ד ורד חלאוה

בשם המשיב:

עו"ד משה גלעד; עו"ד ולנטין זברוב

החלטה

1. מונחת בפניי בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, לתשעים יום החל מיום 28.3.2018, או עד למתן פסד דין בת"פ 6634-06-17 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם מבניהם.

עמוד 1



כתב האישום, שהוגש בתאריך 29.6.2017, מייחס למשיב ולנאשם אחר עבירות רצח, הצתה ונשיאת והובלת

נשק.

2. שניים הם השיקולים המרכזיים בבקשה מעין זו: המסוכנות הלכאורית של המשיב וקצב שמיעת המשפט. השיקול הראשון מתרכז באינטרס הציבורי של הגנה על הציבור, והשני עניינו באינטרס הציבורי בדבר שמירה על זכויות הנאשם שמוחזק במעצר, חרף חזקת החפות שעומדת לו. מסוכנותו של העורר ברורה. כאמור, הוא הואשם בעבירת רצח. על פי העובדות הקונקרטיות, שהוכחו לכאורה, המנוח נורה לפחות עשר פעמים, מתוכן ארבעה קליעים כווננו לראש מטווח קצר במטרה לוודא את מיתתו. המעשה מאופיין בתכנון מוקדם, והוא נעשה על רקע סכסוך כספי. לאחר ביצוע מעשה הרצח המשיב השתתף בהצתת רכבו של המנוח. באשר לקצב המשפט, עד כה התקיימו שלושה מועדי הוכחות בתיק, ונקבעו שישה מועדי הוכחות נוספים, ודיון נוסף בו אמור להתקיים ביקור בזירת הרצח, על פי בקשת הסנגור.

הנתונים מצביעים על קבלת הבקשה. ברם, הסנגור הדגיש כי בחודשים הקרובים לא נקבעו דיונים לשמיעת הראיות, אלא רק בחודשים רחוקים יותר. העניין נובע, בין היתר, מיציאת בית המשפט השומע את התיק לשבתון למשך חודשיים. אכן צודק הסנגור כי אין להתעלם מקושי זה במסגרת הבקשה. ועדיין, הכף נוטה לכיוון המדינה לנוכח הנתונים הבאים: מדובר בבקשת ההארכה הראשונה, חומרת העבירה הקונקרטית, פרטי המסוכנות שתוארו לעיל והעובדה כי התקיימו מספר ישיבות הוכחה ונקבעו מספר ישיבות נוספות. בא כוח המדינה הודיע כי בכוונת הפרקליט המטפל לפנות לבית המשפט המחוזי לקביעת מועדים נוספים, והסנגור כמובן הסכים לכך, אך הדגיש כי יש לתת החלטה על סמך המועדים שנקבעו. ההכרעה בבקשה זו דורשת איזון, ומלאכה זו אינה פשוטה. אומנם בעולם עם משאבים טובים יותר המשפט הפלילי בו הנאשם נעצר היה אמור להסתיים קודם לכן. אולם, אין לבית המשפט לפסוק אלא על פי המצב הקיים, תוך בחינת כל מקרה ומקרה לגופו. בראייה זו, דין הבקשה להתקבל.

3. הנני מורה על המשך מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 28.3.2018, או עד למתן פסק דין בעניינו בת"פ 6634-06-17 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ו' בניסן התשע"ח (22.3.2018).

ש ו פ ט