



בש"פ 2239/20 - פלוני, פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 2239/20

בש"פ 2314/20

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

העורר ב-בש"פ 2314/20 והמשיב פלוני
4 ב-בש"פ 2239/20:

המשיב 3 ב-בש"פ 2239/20: פלוני

נגד

המשיבה ב-בש"פ 2314/20 מדינת ישראל
והמבקשת ב-בש"פ 2239/20:

בקשה אחת-עשרה להארכת מעצרו של המשיב 3 ב-
בש"פ 2239/20 ובקשה שתים-עשרה להארכת
מעצר בפיקוח אלקטרוני של העורר ב-בש"פ
2314/20 והמשיב 4 ב-בש"פ 2239/20; ערר על
החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום
25.3.2020 (כב' השופטת מ' בןארי) ב-מ"ת
48950-08-16

תאריך הישיבה: י"א בניסן התש"ף (5.4.2020)

בשם העורר ב-בש"פ 2314/20 עו"ד תמיר סננס
והמשיב 4 ב-בש"פ 2239/20:

בשם המשיב 3 ב-בש"פ 2239/20: עו"ד רצון דרחי; עו"ד שרון זלינגר



בשם המשיבה ב-בש"פ 2314/20 עו"ד יעל שרף
והמבקשת ב-בש"פ 2239/20:

החלטה

1. בש"פ 2239/20 - בקשה אחת-עשרה להארכת מעצרו של המשיבים 1-3, ובקשה שתיים-עשרה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני של המשיב 4. מעצרו של המשיבים 1-2 הוארך זה מכבר בהסכמה, והדיון לפני התקיים ביחס להארכת מעצרו של המשיב 3, זלמן (שלומי)ניאמצ'יק (להלן: שלומי), ואופיר ניאמצ'יק (להלן: אופיר).

בש"פ 2314/20 - ערר שהגיש אופיר על החלטת בית המשפט המחוזי מיום 25.3.2020, שבה דחה בית המשפט בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו באיזוק אלקטרוני, בכפוף להקלות שצוינו בסיפא של אותה החלטה (השופט מעין בארי). בא כוח אופיר הסכים שהערר יידון במסגרת מענה לבקשה להארכת המעצר.

2. בתמצית ייאמר כי כתב האישום הוא רחב היקף ומייחס למשיבים 1-2 (עמית פוגל ויהושע רבי) עבירות רצח, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח) וחבלה בכוונה מחמירה ועבירות בנשק (למשיב 1); לשלומי מייחס כתב האישום עבירות סיוע לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), ועבירות בנשק; ולאופיר מייחס כתב האישום עבירות סיוע לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), עבירות נשק ועוד. נכון לעת הזו התקיימו 58 דיוני הוכחות, וקבועים 24 מועדי הוכחות נוספים. עד עתה נשמעה עדותו של עד המדינה ב'ב', שהשתרעה על פני 28 ישיבות הוכחות; וזה מכבר נשמעה עדותו של עד המדינה השני, א'א', בחקירה ראשית, ועתה מתנהלת חקירתו הנגדית שלהערכת ההגנה צפויה להימשך עוד מספר לא מבוטל של ישיבות.

המשיב 3, שלומי, נמצא במעצר מאז הוגש כתב האישום, תקופה של 3 שנים ו-7 חודשים. המשיב 4, אופיר, היה נתון במעצר משך תקופה של כ-14 חודשים, ומאז ספטמבר 2017 נמצא במעצר באיזוק אלקטרוני, עם חלונות התאוררות- נכון להיום חמישה ימים בשבוע, ארבע שעות בכל פעם. המשפט מתנהל זה זמן רב, גם אם באינטנסיביות וביעילות, ועוד חזון למועד; כאשר יצוין שהתמשכות ההליכים צפויה ככל הנראה גם בשל מצב החירום שבו נתונה המדינה בשל התפשטות נגיף הקורונה. בהחלטה בבקשה העשירית להארכת מעצרו של שלומי, ועוד שניים אחרים, מצא בית משפט זה להורות על הארכת המעצר המבוקשת, ועם זאת ראה לנכון להעיר שהוא עושה כן "בכפוף לכך שעם תום שלב העדות של עד המדינה א'א' המעיד כעת (על כל חלקיה), יוכלו באי כוח המשיבים לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר שבמסגרתה יעתרו להזמנתו של תסקיר מבחן לבדיקת האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני."

3. לאחר שמיעת טיעוני באי כוח הצדדים, בדיון לפניי, הבעתי דעתי בפני בא כוח המשיב 3, שלומי, כי לעת הזאת איני רואה מקום לשנות מסטטוס המעצר שבו נתון מרשו לנוכח מסוכנותו; ועם זאת דומה כי נקודת האיזון יכול שתשתנה לאחר תום עדותו של עד המדינה א'א', כפי שאף עולה מהחלטת בית המשפט בהארכה הקודמת, וכי נכון יהיה באותה נקודת זמן לשקול בחיוב את שינוי סטטוס המעצר מאחורי סורג ובריח שבו נתון שלומי למעצר באיזוק אלקטרוני. זאת לאחר קבלת תסקיר מבחן עדכני ובדיקת היתכנות. בא כוח משיב 3, לאחר שיחה שקיים עם מרשו, הודיע שהוא מקבל את המלצת בית המשפט. ויצוין שבאת כוח המדינה, מצדה, ביקשה לציין שזו תעמוד בכל מקרה על המשך המעצר עד תום ההליכים.



ככל שמדובר במשיב 4, אופיר, הבעתי עמדותי בפני בא כוחו כי אין מקום לעת הזאת לשנות מתנאי המעצר שפיקוח אלקטרוני שבו הוא נתון, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בהחלטה נושא הערר; וכי גם ביחס למשיב 4 ייתכן שיהיה מקום לפנות בבקשה לעיון חוזר לאחר השלמת עדותו של עד המדינה א'א'. בא כוח המשיב 4 לאחר ששוחח עם מרשו, קיבל את המלצת בית המשפט בהינתן האמור, להארכת מעצרו כמבוקש; כאשר באת כוח המדינה, מצדה, שומרת על טענותיה.

באי כוח המשיבים שניהם ביקשו לציין כי לנוכח המצב השורר במדינה כיום וככל שיתמשך, הם שומרים על זכותם לפנות עקב כך, ככל שיהיה לכך מקום להבנתם, בבקשה לעיון חוזר; וייתאמר שבעניין זה הטענות שמורות לצדדים כולם.

4. סופו של דבר, ובכפוף לאמור לעיל, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיבים 3 ו-4 - המשיב 3 במעצר והמשיב 4 במעצר באיזוק אלקטרוני- לתקופה של 150 ימים, החל מיום 9.4.2020 או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"א בניסן התש"ף (5.4.2020).

ש ו פ ט ת