



בש"פ 2230/23 - פלונית נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2230/23

לפני: כבוד הרשמת קרן אזולאי

העוררת: פלונית

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

**בקשת המשיבה מיום 20.3.2023 לשינוי סיווג
ההליך לערעור אזרחי ודחיית מועד הדיון עד
להכרעה בבקשה; תשובת העוררת מיום
26.3.2023**

החלטה

1. לפניי השאלה האם יש לסווג את ההליך הנוכחי כערעור פלילי או ערעור אזרחי. ההכרעה בעניין הועברה לטיפולו בהמשך להחלטתה של כב' השופטת ר' רון מיום 27.3.2023.

2. ביום 7.6.2022 המשיבה הגישה כתב אישום נגד מספר נאשמים, לרבות בן זוגה של העוררת. לצד כתב האישום, המשיבה הגישה בקשה לתפיסה זמנית של רכוש (ולהורות על מכירת כלי רכב לשם שימור ערכם), מכוח סעיפים 21 ו-23 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 וסעיף 36(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים). העוררת הגישה את טענותיה לזכויותיה ברכב, בכסף מזומן ובתכשיטים. ביום 9.3.2023 בית המשפט קמא הורה על תפיסה זמנית של הכסף המזומן ושל הרכב (ומכירתו) והורה להשיב לעוררת את התכשיטים. על החלטה זו הגישו העוררת והנאשם עררים נפרדים (שסווגו כבש"פ) - העוררת בהליך שבכותרת והנאשם בבש"פ 2243/23.



3. בבקשתה שבכותרת טוענת המשיבה כי הפסיקה אפשרה לטוענים בזכות להשמיע את עמדתם בערכאת הערעור גם לגבי הצווים הזמניים באופן שמורה סעיף 36 לפקודת הסמים המסוכנים לגבי החלטות חילוט בסוף ההליך המשפטי, וכי השגות ערעוריות לגבי הצווים הזמניים יהיו בדרך של ערעור אזרחי. המשיבה הפנתה בין השאר להחלטה בבש"פ 3144/22 פלוני נ' מדינת ישראל (28.6.2022).

4. העוררת, מנגד, טוענת כי עמדת המשיבה אינה מעוגנת בסעיפי החוק. כמו כן טוענת העוררת כי ההליך נוגע גם לנאשם, וכי במקרים מסוג זה נקבע בע"פ 7464/21 רוגוזניצקי נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (16.12.2021) (להלן: עניין רוגוזניצקי), כי נכון ופרגמטי לדון בהם במאוחד. לפי הטענה, הדבר תקף במיוחד בענייננו משום שהעוררת היא גם המשיבה בעררו של הנאשם ומשום ששני העררים קשורים אחד לשני.

5. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל. בפסיקה אכן נקבע כי השגה ערעורית של טוען לזכות על החלטה לחלט רכוש או על החלטה בדבר צו זמני בעניין זה, יהיו בדרך של ערעורים אזרחיים (ראו, למשל, בש"א 10092/17 צרניק נ' מדינת ישראל, בפסקה 14 (1.2.2018); ע"פ 9009/18 "בשביל הכבוד" בע"מ נ' מדינת ישראל (4.2.2019); ע"א 7766/21 שמואל נ' מדינת ישראל (26.5.2022); ע"א 8100/22 א.ד.אוקולר דיסקברי בע"מ נ' מדינת ישראל, בפסקה 3 (29.1.2023)). לא מצאתי שיש בהפניית העוררת לפסק הדין בעניין רוגוזניצקי כדי לשנות ממסקנה זו, ולו משום שבעניין הנוכחי לא הוגש ערעור מעורב, כפי שהיה בעניין רוגוזניצקי, אלא הוגשו שני עררים נפרדים.

6. על כן, בקשת המשיבה מתקבלת. המזכירות מתבקשת לשנות את סיווג ההליך שבכותרת לערעור אזרחי ולהמשיך טיפול כמקובל. העוררת תיקרא מעתה המערערת. עד ליום 27.4.2023 המערערת תסדיר את תשלום האגרה והערובה, או תגיש בקשה מתאימה בעניין זה.

ניתנה היום, כ"ז בניסן התשפ"ג (18.4.2023).

קרן אזולאי, שופטת
ר ש מ ת