



בש"פ 2176/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2176/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה (שנייה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בניסן התשפ"א (06.04.21)

בשם המבקשת: עו"ד אופיר ביתן

בשם המשיב: עו"ד יפית וייסבוך

החלטה

1. לפני בקשה שנייה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. במסגרת ההחלטה בבקשה הראשונה להארכת מעצר (בש"פ 9110/20 מיום 5.1.2021), קבע השופט אלכס שטיין מתווה לפיו, ככל שלא תושלם שמיעת המתלוננות כמתוכנן, מסיבות שמקורן אינו במשיב עצמו או בכוח עליון, יהיה



מקום לקיים עיון חוזר במעצרו של המשיב, על מנת לבחון את היתכנות העברתו למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

3. למרבה הצער, מתברר כי שמיעת עדותן של המתלוננות לא הסתיימה כמתוכנן, ועל פי לוח הזמנים הנוכחי הקבוע לתיק העיקרי, גם לא נראה כי תושלם בעת הקרובה (ככל שבית המשפט המחוזי יכול לזרז עניין זה באמצעות קביעת מועדים נוספים – כן ייטב). מצב דברים בלתי מספק זה נותן משנה תוקף להחלטתו של השופט שטיין, בדבר הצורך לקיים הליך של עיון חוזר בשאלת תנאי המעצר.

4. ואכן, בית המשפט המחוזי הדן בתיק המעצר היה ער למצב דברים זה, ופעל על פי ההנחיה שניתנה בבש"פ 9110/20. לפיכך הוא מקיים בעצם הימים הללו עיון חוזר בעניין מעצרו של המשיב. במסגרת עיון חוזר זה הוגש תסקיר משלים וצפויה להתקבל החלטה בעתיד הקרוב.

5. באת-כוחו של המשיב טענה בלהט כי לאור ביטול הדיונים בהם אמורות היו להישמע עדויות המתלוננות, והעובדה כי השלמת עדותן אינה צפויה להתרחש בזמן הקרוב, מן הראוי לדחות את בקשת המדינה להארכת המעצר מאחורי סורג וברית, ולהורות כבר בשלב זה על העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת במנותק מהליך העיון החוזר המתקיים בבית המשפט המחוזי. אינני שותף להתרשמות זו.

6. המדובר בתיק מורכב מאד, בו ניתנה על ידי בית משפט זה החלטה מפורטת בערר שעסק בשאלת קיומן של ראיות לכאורה (החלטת השופט דוד מינץ מיום 6.8.2020 בבש"פ 4698/20), ולאורה יש להניח את התקיימותן. בשים לב לאישומים החמורים נגד המשיב ולאמור בתסקירי שירות המבחן, ולפחות כל עוד לא הושלמה שמיעת עדות המתלוננות, קיים חשש משמעותי לשיבוש הליכי משפט. התיק העיקרי אומנם מתקדם בקצב איטי מהרצוי, ואולם הסיבה לכך היא בעיקרה מגפת הקורונה, דהיינו כוח עליון שאיננו בשליטת בית המשפט או הצדדים. בהינתן כל אלה, אינני סבור כי יש מקום לקבוע בעת הזו מתווה שונה ומואץ יותר מזה שנקבע בבש"פ 9110/20, החלטה אשר ניתנה אך לפני שלושה חודשים.

8. בית המשפט המחוזי מתבקש על כן להשלים בהקדם האפשרי את הליך העיון החוזר, במסגרתו הוא יאזן לפי מיטב שיקול דעתו בין האינטרסים המעורבים. בעת הזאת, וכל עוד לא הושלם ההליך האמור כסדרו, סבורני כי מתקיימים התנאים להארכת המעצר מאחורי סורג וברית.

9. לאור כל זאת, מוארך מעצרו של המשיב בהתאם לסעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, בתשעים ימים נוספים החל מיום 8.4.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 9333-04-20 בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד בניסן התשפ"א (6.4.2021).

ש ו פ ט

עמוד 2


