



בש"פ 2112/16 - מדינת ישראל נגד זיאד ג'בר

בבית המשפט העליון

בש"פ 2112/16

כבוד השופט ע' פוגלמן
מדינת ישראל

לפני:
העוררת:

נגד

זיאד ג'בר

המשיב:

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט מ' סובל) במ"ת 15403-11-15 מיום 13.3.2016

עו"ד נעימה חנאווי-כראם

בשם העוררת:

עו"ד אבי חימי

המשיב:

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט מ' סובל) מיום 13.3.2016 שהורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בכפוף להפקדת עירבון ולתנאים נוספים שפורטו בהחלטה.

1. נגד המשיב, תושב אבו גוש, הוגש ביום 6.11.2015 כתב אישום המייחס לו, ביחד עם שניים מבניו, עבירות של רצח לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) וחבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין. על פי העובדות המתוארות בכתב האישום, המשיב ביחד עם שני בניו החליט להמית את המנוח רינאד אברהים (להלן: המנוח), על רקע סכסוך מתמשך ששרר בין משפחת המשיב לבין משפחת המנוח שהחל בעקבות דריסת בנו של המשיב למוות בשנת 2007 (להלן: אירוע הדריסה). על פי המתואר בכתב האישום, המשיב הסיע את בניו לרמאללה, שם שהה המנוח אותה העת, במטרה להמיתו. סמוך להגעתם לרמאללה פנו המשיב ובניו



לחנות כלי בית, והבנים רכשו שני סכינים. לאחר מכן עזב המשיב את המקום ונסע למבשרת ציון. על פי המתואר בכתב האישום, בניו של המשיב ארבו למנוח ותקפו אותו בסכינים שרכשו בחנות. כתוצאה מהדקירות מת המנוח במקום.

2. ביום 21.12.2015 הורה בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט מ' סובל) על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, לאחר שקבע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום; וכי אין מקום לסטות מעמדת שירות המבחן בתסקיר המעצר. מהתסקיר שהוגש לבית המשפט עולה כי המשיב, בן 49, עבד עובר למעצרו כמנהל מחלקה וכאחראי כוח אדם בבית מלון. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם המנהל אורח חיים נורמטיבי, פרט לכמה מעידות בעבר הרחוק שבהן הורשע בעבירות של הונאה ואלימות. מהתסקיר עולה כי האובדן שחוה המשיב בעקבות מות בנו באירוע הדריסה לא טופל כראוי וגרם למשיב למצוקה נמשכת. לפיכך, צוין בתסקיר כי קיים סיכון גבוה להישנות ההתנהגות האלימה הן מצד המשיב, הן כלפיו וכלפי בני משפחתו. כמו כן, שירות המבחן סבר כי אין בחלופת המעצר שהוצעה על ידי המשיב – שלפיה הוא ישוחרר למעצר בית בביתו בפיקוח בני משפחתו – כדי להפחית את הסיכון הנשקף מהמשיב ולמשיב עצמו, זאת בפרט נוכח תחושת הטלטלה שחוויים המשיב ובני משפחתו מאז מעצרו של המשיב ובניו. שירות המבחן סבר כי המפקחים שהוצעו על ידי המשיב, שכולם בני משפחתו, אינם יכולים להבטיח כי המשיב לא יפר את תנאי שחרורו, וזאת בשל מעורבותם בסכסוך בין המשפחות. לפיכך, שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרור המשיב. ערר על החלטה זו שהוגש לבית משפט זה נדחה ביום 24.1.2016 (כב' השופט צ' זילברטל). נפסק כי בתיק קיימות ראיות לכאורה, המצדיקות את המשך מעצרו של המשיב. בצד זאת, צוין בהחלטה כי:

"נוכח מאפייניה הייחודיים של מעורבות העורר במעשה יתכן, מבלי לטעת מסמרות, שאין לנעול את הדלת בפני מציאת חלופה הולמת, אך לעת הזו מדובר במצב היפותטי, שכן לא הוצעה חלופה נוספת, מה גם שלכאורה נראה שבתיק העיקרי לא צפוי הליך מורכב וממושך. היה ויחול שינוי בנתוני בסיס אלה -שערי בית המשפט פתוחים". (ההדגשות במקור - ע' פ') (שם, פסקה 9).

3. המשיב פנה בבקשה לעיון חוזר לבית המשפט המחוזי שבה הציע חלופת מעצר שונה, במסגרתה ישהה בדירה באום אל פאחם בפיקוח מפקחים שאינם מקרב בני משפחתו. בסמוך לכך, נערך למשיב תסקיר משלים (להלן: התסקיר המשלים). שירות המבחן ציין כי החלופה החדשה עשויה להוות מענה לצורך בהרחקת המשיב ממקום מגוריו. כמו כן, נמצא כי פיקוח על ידי מי שאינם נמנים על בני משפחתו של המשיב, עשוי לענות על הצורך בניטרליות ובנאמנות כלפי החוק. יחד עם זאת, שירות המבחן ציין כי שהותו של המשיב במעצר מהווה הגנה טובה יותר לו, לבני משפחתו ולמפקחיו, וזאת נוכח החשש מחידוש הסכסוך בין המשפחות. לפיכך, ציין שירות המבחן כי הוא "מתקשה לבוא בהמלצה חד משמעית" לגבי שחרור המשיב. ביום 13.3.2016 קיבל בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט מ' סובל) את הבקשה והורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בדירה שכורה באום אל פאחם, בכפוף להפקדת עירבון ולתנאים נוספים שפורטו בהחלטה. נפסק כי מאז נתן בית המשפט העליון את החלטתו חל שינוי בנסיבות: הסתבר כי בתיק העיקרי צפוי הליך ממושך ומורכב; המשיב הציע חלופה של מעצר בית הרחוקה ממקום מגורי המשפחות; והמפקחים שהוצעו בחלופה החדשה לא היו מקרב בני משפחתו של המשיב. מעבר לכך, בית המשפט ציין כי עמדת שירות המבחן בתסקיר המשלים, שלפיה החזקתו של המשיב במעצר מספקת הגנה טובה יותר לו ולבני משפחתו אינה לגיטימית, שכן – כאמור בפסק הדין של בית המשפט המחוזי – מדובר בשיקול "פטרנליסטי", שאין מקום לשקול אותו בבחינת בקשה למעצר עד תום ההליכים, שתכליתה הגנה על הציבור מפני הנאשם או שיבוש הליכי משפט על ידו. בית המשפט נעתר לבקשת המבקשת לעכב את ביצוע העברת המשיב למקום הפיקוח האלקטרוני עד ליום 15.3.2016.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



סוף דבר, הערר מתקבל. החלטתו של בית המשפט המחוזי מבוטלת בזאת. המשיב ישהה במעצר עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ז' באדר ב' התשע"ו (17.3.2016).

ש ו פ ט
