



בש"פ 2093/22 - שלמה אנאטו נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2093/22

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

המבקש: שלמה אנאטו

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי
בתל אביב (כב' השופט צ' קפאח), מיום 23.3.2022,
בעמ"ת 50360-03-22

בשם המבקש: עו"ד דימטריאניקין; עו"ד מיכל תג'ר

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט צ' קאפח) בעמ"ת 50360-03-22 מיום 23.3.2022 בגדרה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית המשפט לתעבורה במחוז תל אביב (בת-ים) (כב' השופט א' שור) במ"ת 5591-03-22 מיום 22.3.2022. במסגרת החלטה זו, הורה בית המשפט לתעבורה על שחרור המבקש בתנאים.

רקע והליכים קודמים

2. כנגד המבקש, יליד 1954, הוגש ביום 14.3.2022 כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה; רישיון נהיגה שפקע מעל שנתיים; נהיגה ברכב ללא ביטוח; נהיגה ברכב ללא רישיון רכב; ואי ציות לתמרור. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

3. ביום 14.3.2022 הורה בית המשפט לתעבורה על מעצרו של המבקש למשך יומיים. בתוך כך, נקבע כי

עמוד 1



מסוכנותו מוגדרת "ברמת מסוכנות גבוהה" נוכח קיומן של ראיות לכאורה לביצוע עבירה של נהיגה בזמן פסילה בשני אירועים נפרדים, כאשר צוין כי רישיון הנהיגה של המבקש פג לפני קרוב לארבעים שנה; הרכב בו הוא נהג לא זכה לעבור מבחן שנתי במשך חמש שנים, וכן הלה נהג ללא ביטוח. עוד נקבע כי המבקש לא נרתע מביצוע העבירות המיוחסות לו, אף שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי. בית המשפט הורה עוד לשב"ס לתת את הדעת למצבו הרפואי של המבקש ולאפשר לו להיבדק על-ידי רופא בהקדם. בדיון נוסף שהתקיים ביום 16.3.2022, עמד סנגורו של המבקש על הקשיים הנובעים ממצבו הרפואי המורכב של המבקש. כך, על-פי המתואר, המבקש סורב להתקבל בשלושה בתי מעצר שונים בשל מצבו הרפואי, ורק לאחר סיכום רפואי נקלט בכלא הדירים. כמו כן, הובהר כי המבקש נעזר כמה פעמים בשבוע במטפלת סיעודית, ועזרה זו לה הוא נזקק לא ניתנת לו במסגרת המעצר. בתום הדיון, בית המשפט לתעבורה הורה על המשך מעצרו של המבקש וקבע דיון המשך ליום 21.3.2022.

ביום 22.3.2022 (לאחר דחיית הדיון בהסכמה), התקיים דיון המשך בעניינו של המבקש בו הוצעה חלופת מעצר בפיקוח בהוסטל המיועד לדרי רחוב (להלן: ההוסטל). בהחלטתו, קבע בית המשפט לתעבורה כי יש בחלופה זו כדי לאיין את מסוכנותו של המבקש. לפיכך, הורה בית המשפט על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בהוסטל בפיקוח מפקחים.

4. המשיבה הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. בערר הדגישה המשיבה כי אין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה כנגד המבקש וכי עברו המכביד של המבקש הכולל ריבוי עבירות תנועה מעידות על מסוכנותו. עוד נטען כי החלופה המוצעת אינה ראויה: לא ברור מה סוג הפיקוח האנושי במתחם במשך שעות היממה; מנהל ההוסטל (המפקח היחיד אשר התייצב לדיון) בעל עבר פלילי ותעבורתי וכן, כי החלופה לא מוכרת על-ידי שירות המבחן.

החלטת בית המשפט המחוזי

5. בית המשפט המחוזי קיבל את הערר, ביטל את החלטת בית המשפט לתעבורה והורה על מעצרו של המבקש עד להחלטה אחרת. בתוך כך, נקבע כי "מסוכנותו של המבקש בולטת ומזדקרת לעין", ולפיכך, ראוי שעניינו יבחן על ידי גורם מקצועי. בהתאם, הורה בית המשפט המחוזי על הגשת תסקיר מעצר לא יאוחר מיום 26.4.2022. כמו כן הורה בית המשפט לשב"ס להיות ערים למצבו הבריאותי של המבקש.

הבקשה דן

6. בבקשתו טוען המבקש, בין היתר, כי החלטת בית המשפט המחוזי מהווה פגיעה בלתי מידתית בזכותו לחירות ובזכותו לכבוד ולתנאים מינימליים לשמירה על אנושיותו.

כמו כן, נטען כי בית המשפט המחוזי לא שקל את נסיבותיו הרפואיות המורכבות של המבקש, ובכלל זה את העובדה שהמבקש נמצא במצב סיעודי. עוד נטען, כי ניתן לאיין את מסוכנותו של המבקש על-ידי הרחקתו מכלי רכב, והחלופה שהתקבלה בבית המשפט לתעבורה מאפשרת זאת.



כמו כן, נטען כי בשל מצוקת כוח האדם בשירות המבחן, יש לצפות כי תסקיר המעצר יוגש באיחור, ועל כן יש לשקול את שחרורו של המבקש לחלופת מעצר בטרם קבלת התסקיר.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

8. הלכה היא כי בקשה לרשות ערר על החלטת מעצר ב"גלגול שלישי" תתקבל אך במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם האישי של הצדדים להליך, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כמו פגיעה שאיננה מידתית בזכויות המבקש, חשש לעיוות דין וחריגה מסמכות (ראו: בש"פ 6058/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 והאסמכתאות שם (9.9.2020)). בענייננו, שוכנעתי כי, חרף טענותיו של המבקש, לא מתעוררת כל שאלה משפטית בעלת השלכות רוחב ולא מתקיימות הנסיבות החריגות המתוארות, המצדיקות מתן רשות ערר בגלגול שלישי. בהקשר זה אציין כי אין בכך שערכאת הערעור הגיעה לתוצאה שונה מתוצאת הערכאה הדיונית, כשלעצמה, כדי להוות עילה למתן רשות ערר (ראו: בש"פ 1171/18 חזן נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (11.2.2018); בש"פ 5493/21 גבאי נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (11.8.2021)).

9. למעלה מן הדרוש, אוסיף כי אומנם אין להתעלם ממצבו הרפואי המורכב של המבקש. ואולם, אני סבורה כי באיזון בין האינטרסים השונים יש לבכר במקרה זה את האינטרס הציבורי. מסוכנותו הגבוהה מאוד של המבקש לכלל הציבור ברורה וזועקת. כעולה מפרוטוקול הדיון לפני בית המשפט לתעבורה מיום 14.3.2022, רישיון המבקש פקע בשנת 1985, עברו המכביד כולל עשרים ושש הרשעות קודמות בתעבורה כאשר במצטבר המבקש נידון לתקופות פסילה מצטברות של עשר שנים. בנוסף, בערר שהגישה המשיבה לבית המשפט המחוזי צוין כי המבקשנתפס נוהג ללא רישיון שבע עשרה פעמים. כמו כן, וכפי שצוין לעיל, כנגד המבקש תלוי ועומד מאסר על תנאי אשר לא הרתיעו מלשוב ולבצע את העבירות האמורות.

10. אכן, חרף המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמבקש, מצווים אנו לשקול חלופת מעצר ראויה שיהיה בה כדי לאיין את מסוכנותו הגבוהה. ואולם, החלופה אשר הוצעה ואושרה על-ידי בית המשפט לתעבורה אינה ראויה. מהאמור בפרוטוקול הדיון מיום 22.3.2022 בבית המשפט לתעבורה, עולה כי מנהל ההוסטל אשר נקבע כי הוא זה שישמש כמפקח, הינו בעל עבר פלילי בעבירות תעבורה וסמים. מנהל ההוסטל אף ציין בהגינותו במהלך הדיון כי יתר האנשים בצוות שאמור לפקח על המבקש אף הם הינם בעלי עבר פלילי. בנסיבות אלה, ומבלי שיהיה בכך כדי להטיל דופי במפקחים, ראוי ששירות המבחן יבחן את התאמתם. כמו כן, מתיאור התנהלות ההוסטל, עולה כי החלופה אינה הדוקה. בנסיבות אלה, נראה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט המחוזי אשר שלל חלופה זו והורה על קבלת תסקיר מעצר.

לצד האמור, אציין כי ככל שיעלה בידי המבקש להציע חלופה מתאימה אחרת, עומדת לו הזכות לפנות בנדון לבית המשפט לתעבורה בבקשה לעיון מחדש.



11. הרופא מטעם שב"ס מתבקש לוודא לאלתר כי המבקש מקבל את הטיפול הרפואי הראוי לו הוא זקוק. כמו כן שב"ס מתבקש להפנות את המבקש בהקדם האפשרי לעובדת סוציאלית מטעמו, אשר תסייע לו במיצוי זכויותיו.

נוכח הנסיבות, אוסיף כי שירות המבחן מתבקש לעשות כל מאמץ על מנת להמציא את תסקיר המעצר לבית המשפט לתעבורה בהקדם האפשרי.

12. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב באדר ב' התשפ"ב (25.3.2022).

ש ו פ ט ת
