



בש"פ 198/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 198/19

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בתפ"ח 3581-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך הישיבה:

ח' בשבט התשע"ט (14.1.2019)

בשם המבקשת:

עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיב:

עו"ד ששי גז; עו"ד חנניה באואר

החלטה

1. מונחת לפניי בקשה שמינית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, לתקופה של תשעים יום מתאריך 21.1.19 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 3581-08-16 בבית המשפט

עמוד 1



המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

כתב האישום המתוקן כולל עשרים ושלושה אישומים, ומייחס למשיב עבירות של התעללות בקטין על-ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין על-ידי אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), מעשה מגונה (ריבוי עבירות), מעשה סדום (שתי עבירות), תקיפה (ריבוי עבירות), סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה (ריבוי עבירות) והתעללות בבעל חיים. במקביל להגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

לצורך בקשה זו, מוסכם דבר קיומן של ראיות לכאורה, כפי שנקבע בעבר.

2. שניים הם השיקולים המנחים את בית המשפט בבקשה מעין זו: מסוכנות המשיב וקצב התקדמות המשפט. הראשון נועד להגן על האינטרס הציבורי והשני מתמקד בזכויות הנאשם שנהנה מחזקת החפות, שאף היא חלק מהאינטרס הציבורי הכולל. באשר לשיקול הראשון, המקרה מגלה מסוכנות גבוהה מצד המשיב, שבמשך שנים רבות שימש כרב לקטינים בגילאי 3 עד 10. למשך עשור עבר המשיב, לכאורה, עבירות רבות נגד קטינים שונים, המשלבות התעללות, תקיפה ועבירות מין, כולל מעשה מגונה ומעשה סדום. לכך יש להוסיף כי כתב האישום מייחס למשיב גם עבירות של התעללות, תקיפה וסחיטה באיומים כלפי בני משפחתו. החומות בין עבירות אלו דקות עד מאוד. התיאור המטריד של העובדות מגלם בתוכו, בין היתר, סממנים של אכזריות לשמה. אמנם צודק הסניגור כי חלק מן העבירות בוצעו לפני שנים רבות, אולם על-פי התסקיר שנערך לפני כחצי שנה, עולה כי מסוכנות המשיב עדיין גבוהה. נכון לציין כי העבירות המיוחסות למשיב כלפי אשתו, שעניין סחיטה באיומים שהביאה לכדי מעשה (ריבוי עבירות), המשיכו להתקיים עד לשנת 2016.

באשר לקצב התקדמות המשפט, פרשת התביעה הסתיימה לפני כמעט שנה, ומאז התקיימו ישיבות הוכחות רבות וכן נקבעו לחודש הקרוב ישיבות נוספות שעתידות לסיים את פרשת ההגנה. רוצה לומר כי שלב שמיעת הראיות עתיד להסתיים בקרוב.

בדיקת שני המבחנים הרלוונטיים ביחס לנתונים המונחים לפני בבקשה זו, מובילה למסקנה כי אין מקום להורות על שחרור המשיב.

3. סוף דבר: הבקשה מתקבלת. הנני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים יום מתאריך 21.1.19 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 3581-08-16, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ח' בשבט התשע"ט (14.1.2019).

ש ו פ ט