



בש"פ 1770/20 - מדינת ישראל נגד יעקב (מטיטה) בן שטרית

בבית המשפט העליון

בש"פ 1770/20

לפני:

כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

יעקב (מטיטה) בן שטרית

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

ט"ז באדר התש"ף (12.3.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיבה:

עו"ד ליאור שטלצר

החלטה

1. בקשה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ב-150 ימים החל מיום 14.3.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 31343-04-19 (תיק ישן 24984-07-15) בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. ביום 13.7.2015 הוגש נגד המשיב ו-17 נאשמים נוספים כתב אישום רחב יריעה הכולל 13 אישומים שעניינם עבירות חמורות שבוצעו במסגרת פעילותו של ארגון פשיעה בינלאומי, בפרשה המכונה "פרשת 512" (להלן: התיק העיקרי). פרטי האישומים תוארו בהרחבה בהחלטות קודמות של בית משפט זה ואין צורך לחזור ולפרט כאן. אזכיר בקצרה כי כתב האישום מייחס לראשי ארגון הפשיעה ולחבריו מעורבות בין היתר במספר עבירות רצח וניסיון לביצוע



רצח, מעשים אשר הביאו גם למותם ולפציעתם של חפים מפשע; עבירות של סחר, ייצוא, ייבוא והספקה של סמים בהיקפים גדולים מאוד של מאות מיליוני ₪; עבירות אלימות חמורות אחרות; רכישה והחזקה של אמצעי לחימה וכן עבירות מס ועבירות של הלבנת הון.

כתב האישום מייחס למשיב, נאשם מס' 17, שלושה אישומים בגין עבירות של סחר בסמים מסוכנים במסגרת ארגון פשיעה (אישום מס' 11), חבלה בכוונה מחמירה במסגרת ארגון פשיעה (אישום מס' 12) וריבוי עבירות מס במסגרת ארגון פשיעה (אישום מס' 13). על פי הנטען, המשיב נטל חלק בייצוא, ייבוא, מסחר והספקת סמים בכמויות עתק, במסגרת הזרוע היפנית של הארגון; תקף בסכין עד מדינה נוכח סכסוך כספי בין השניים; וכן התחמק ועזר לאחרים לחמוק מתשלום מס בגין עסקאות הסמים שנערכו כחלק בפעילות הארגון.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו. ביום 15.3.2016, לאחר הגשת תסקיר ובהסכמת הצדדים, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני.

מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני הוארך מספר פעמים, חלקם בהסכמה וחלקם לאחר דיון והחלטה של בית משפט זה. ביום 5.2.2018, בשל הימשכות הדיונים בתיק, המיר בית המשפט המחוזי את מעצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני במעצר בית בתנאים, תוך שהותר לו לצאת לעבודה, ואף אושרו לו הקלות נוספות.

4. ואולם, ביום 1.4.2019 הוגש נגד המשיב כתב אישום נוסף, בבית משפט השלום בתל אביב, בו יוחסה לו עבירה של הספקת סמים מסוכנים, בגין העברת סם מסוכן מסוג בופרונורפין לנאשם 5 בזמן ששניהם שהו באולם הדיונים בבית המשפט המחוזי בו מתנהל התיק העיקרי (להלן: התיק הנוסף). לצד כתב אישום זה הוגשה גם בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים בתיק זה, ובית משפט השלום נענה לבקשה והורה כמבוקש.

במקביל לכך הוגשה ביום 4.4.2019 גם בקשה לעיון חוזר במעצרו של המשיב בתיק העיקרי, בה התבקש מעצרו מחדש של המשיב על רקע מעשיו מושא כתב האישום החדש שהיה בהם גם משום הפרת תנאי שחרורו למעצר בית בתיק העיקרי. ביום 5.5.2019 קיבל בית המשפט המחוזי את בקשת המדינה והורה על מעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו בתיק העיקרי, תוך שנקבע כי מעשי המשיב מצביעים על רמת מסוכנות גבוהה שאינה מאפשרת לתת בו אמון ולהותירו בחלופת מעצר.

5. ביום 27.5.2019 הוארך בהסכמה מעצרו של המשיב ב-150 ימים (בש"פ 3415/19), וביום 10.10.2019 אישר בית משפט זה, לאחר דיון, הארכת מעצר נוספת של המשיב ב-150 ימים, תוך שנקבע בין היתר כי המשיב הפר את האמון שניתן בו, כאשר נסיבות מעשהו מעידות על מסוכנות גבוהה הנשקפת ממנו, מעבר לזו העולה מהמיוחס לו בכתב האישום בתיק העיקרי (בש"פ 6531/19).

6. כעת מונחת לפניי בקשה נוספת מטעם המדינה להארכת מעצרו של המשיב, הנשענת על מסוכנות המשיב; חומרת הפרשה והעבירות המיוחסות למשיב בתיק העיקרי; העובדה כי המשיב הפר באופן בוטה את תנאי שחרורו והאמון שניתן בו בית המשפט המחוזי, חודש בלבד לאחר מתן ההקלות בתנאי הפיקוח האלקטרוני; וכן עברו הפלילי של



המשיב הכולל 11 הרשעות קודמות. באשר לקצב התקדמות ההליך, צוין בבקשה כי שלב ההוכחות קרוב לסיום, ונותרה שמיעה של עדים בודדים בלבד מטעם ההגנה. עוד צוין כי כבר נקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים בכתב - סיכומי המדינה יוגשו עד ליום 3.5.2020 וסיכומי ההגנה עד ליום 19.7.2020 - וכן נקבעו ארבעה מועדי דיון לשמיעת סיכומים בעל פה במהלך חודש מאי.

7. בדיון לפני הפנה בא כוח המדינה לנימוקי הבקשה כמפורט לעיל. כן צוין כי בינתיים, ביום 5.3.2020, ניתנה הכרעת הדין במשפטו של המשיב בתיק הנוסף, והוא הורשע בעבירה של הספקת סמים מסוכנים - לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, ועקב כך אין הוא נהנה עוד מחזקת החפות.

מנגד, בא כוח המשיב טען כי אף שאין טענה לגבי קצב התנהלות ההליכים בתיק העיקרי, עדיין מדובר במשפט המנהל מזה תקופה ממושכת, וסיום ההליך לא צפוי להערכתו לפני תום השנה. לכן, כך נטען, משחלפה תקופה לא קצרה גם מהאירוע מושא התיק הנוסף, יש מקום לבחון אפשרות של העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני.

דיון והכרעה

8. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומדים קצב התקדמות ההליך והאיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי.

9. בענייננו מואשם המשיב בביצוע עבירות חמורות כמפורט לעיל. למרות זאת הוחלט על מעצרו בתנאי פיקוח אלקטרוני, ובהמשך אף הומר המעצר במעצר בית ואושרו לו הקלות שונות. ברם המשיב הפר את האמון שניתן בו ועבר עבירה נוספת בגינה הורשע לאחרונה ממש, ובעטיה הוחלט על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו. לכך יש להוסיף, כמצוין לעיל, כי שלב ההוכחות במשפט קרוב לסיום, וכבר נקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים.

10. בנסיבות אלה, איני רואה עילה שלא לאשר את בקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב. אציין עם זאת, כפי שהערתי לבא כוח המשיב במהלך הדיון, בין היתר נוכח טענה שהועלתה רק בדיון בדבר בעיות רפואיות, כי ככל שהוא סבור שחלוף הזמן ומצבו הרפואי של המשיב מצדיק זאת, בידו לנקוט בהליך של בקשה לעיון חוזר בפני בית המשפט קמא.

11. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-150 ימים החל מיום 14.3.2020, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 31343-04-19 (תיק ישן 24984-07-15) בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ז באדר התש"ף (12.3.2020).

ש ו פ ט


