

בש"פ 1754/21 - מוחמד אבו אלחמאם נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1754/21

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

ה המבקש:

מוחמד אבו אלחמאם

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בשם המבקש:

עו"ד ריאד סואעד

בשם המשיבה:

עו"ד שרתית משבג

החלטה

1. מונחת בפני עתירה לגילוי ראיות חשויות על פי סעיף 44(א) לפקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971.

זהה הבקשה השלישית לגילוי ראיות חשויות. בש"פ 3091/18 החלטת השופט ע' פוגלמלדחות את הבקשה מהnimokim שפורטו. בש"פ 30/19 החלטה השופטת ע' ברון לדחות את הבקשה לעיון חוזר בהחלטה זו.

הרקע לבקשת זו הוא פסק הדין בתיק העיקרי (ע"פ 7195/19; ע"פ 7099/19) בו החליטו כותב שורות אלה, השופט י' עמיה ו השופט ע' גروسקובף, לקבל את הערעור במובן של החזרת התיק לבית המשפט המוחזק לשם המשך ניהול משפט זוטא תוך קביעת דבר אפשרות של שמייעת עדים נוספים. זהה הניסبة החדשה עליה עומד הסנגור, כאשר הוא סבור כי חשיפת החומר החסוי חיונית להגנת העוටר כדי לחקור נגדית כראוי את העדים החדשים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. הקושי במעמד ההגנה הוא כי בשלב המשפט נחקר עד אחד במשפט זוטא, ובבקשת הסניגוריה לחשוף חומר שמכוסה על-פי התעודה הייתה רלוונטיות לגבי החקירה הנגדית של אותו עד. השופט ע' פוגם בהחלתו נדרש לאיזון הראוי בכוגן דא, והחליט שאין מקום לחשוף את החומר. אף הסניגור לא טען שיש הבדל בין העדים החדשם לעומת העד שנחקר מכך כבר קיומה של תעודת החיסין. ביקשתי שהסניגור יבהיר בצורה קונקרטית מדוע חשוב להגנת הנאשם כי החיסין יoser, ותשובתו הייתה כללית. אחרון קיימת דין במעמד צד אחד בהסכמה הסניגור ועינתי בחומר, ואף אני שוכנעתי KKודמי שדנו בעניין כי אין הצדקה על פי אמות המידה הרלוונטיות להתערב בחיסין.

מעבר לכך, לא מצאתו ליותר ליתר בבקשת הסניגור. התעוורר עניין בדבר חשיפת עבורי הפלילי של אחד העדים. בהקשר זה קיימים קושי וכי מסירת מלאה הפרטים תביא לחשיפת זהותו. אולם, במהלך הדיון במעמד צד אחד גובשה פרפרואה של הרשות הRELONVENTIAL, שמצד אחד מאפשרת לסניגור לחקור בנזקודה היה ויחפות בכך, אך מצד האخر אינה חושפת את זהותו של העד.

3. אין אףօ עילה משפטית לקבל את הבקשה לעיון חוזר בעתרה, והוא נדחת בזאת.

ניתנה היום, י"ב בניסן התשפ"א (25.3.2021).

ש 1 פ 5