



בש"פ 1753/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1753/22

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר
הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982

תאריך הישיבה: ב' בניסן התשפ"ב (3.4.2022)

בשם המבקש: עו"ד אבי כהן; עו"ד פרידה וול

בשם המשיבה: עו"ד נעימה חנאווי-כרים

החלטה

לפניי בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ).

1. ביום 29.3.2017 הורשע המבקש בעבירות רצח, הדחה בחקירה, ניסיון לקשירת קשר לביצוע פשע, איומים, חבלה במזיד ובעבירות נשק. הרשעת המבקשת התבססה גם על עדות חברו של המבקש, שלימים שימש עד מדינה בפרשה (להלן: החבר או עד המדינה). המבקש ערער על הכרעת הדין ועל גזר הדין בעניינו (ע"פ 5066/18 רוזקוב נ' מדינת ישראל). במסגרת הערעור הגיש המבקש גם בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ (שלא צורפה במסגרת הבקשה שלפניי) שככל שניתן להבין כוונה לנהלים בדבר הליכי דיבוב של אדם שאינו במעצר או במאסר (נהלים שהיו



כנטען בידי המשיבה בתקופה שבה הודה המבקש לפני עד המדינה). דיון בערעור התקיים ביום 4.8.2021 (לפני השופט (כתוארו אז) נ' הנדל והשופטים נ' סולברג ו' אלרון) ובסופו ביקש בית המשפט מהמדינה לשקול להעביר לידי המבקש את טיוטת ההנחיה או הנהל שהיו קיימים עובר לגיבוש הנחיית פרקליט המדינה 14.26 "פעולות דיבוב במסגרת חקירה סמויה" (18.12.2019). בהמשך, הורה השופט י' אלרון כי יש לקיים בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ דיון נוסף שיתקיים לפני ההרכב שידון בערעור. בהתאם להחלטה זו נערך דיון בבקשה ביום 28.2.2022. יוער כי במסגרת הדיון, עתר בא כוח המבקש גם לקבלת חומרים שנוגעים להנחיות שניתנו בצוות החקירה ולקשר עם פרקליטות המחוז ביחס לדיבוב המבקש. נוכח חשיבות הדברים לענייננו, יובאו דברי בא כוחו כלשונם:

"ברור שפעולה כה חריגה ויוצאת דופן [...] מחייבת אישורים של פרקליטת המחוז, אנו מבקשים לקבל את תכני השיחות אם במפגשים פיזיים, כתובים, מחשב הודעות פלאפון התכתבויות ומי צוות החקירה, וכן את האישורים שקיבלו בתיק שלנו בנוגע להפעלת הדיבוב נגד הנאשם, לאופן, למועד, להדגיש שמדובר בעד מדינה, עברין שמכיר את [המבקש - ע' פ'], הביא סמים [למבקש - ע' פ'], השתמש בסמים מאד חשוב עובדתית שנקבל את האישורים, מה אמרו החוקרים לפרקליטות, [...] אין הנחיות וודאי שפעולה כה חריגה נעשו אישורים" (פרוטוקול הדיון מיום 28.2.2022, בעמ' 4, ש' 21-13).

בסופו של הדיון, דחה בית המשפט (השופטים ע' ברון, י' אלרון וש' שוחט) את הבקשה. בית המשפט ציין כי בשלב שבו הועלו הטענות אין מקום להורות על המצאת חומרים כאלה ואחרים מכוח הסמכות שנתונה לבית המשפט לפי סעיף 108 לחסד"פ. בית המשפט הוסיף כי לא שוכנע שלא ניתן היה לבקש את החומרים או לחקור בנושא במסגרת ההליך הפלילי שנוהל בבית המשפט המחוזי. בית המשפט הוסיף, לגופה של הבקשה, כי המבקש מסר אמירות מפלילות לחבר גם שעה שלא היה מדובר או עד מדינה. משכך, נקבע כי אין "מקום לדרישת בא-כוח [המבקש - ע' פ'] להצגת הנחיות או נהלים בהקשר זה, גם אם היו קיימים באותה עת לגבי מתכונת 'דיבוב אזרחי חופשי', שכן סיטואציה כזו לא אירעה בפועל" (שם). צוין כי לימים נחתם עם החבר הסכם עד מדינה, אך הסכם זה הוא חומר גלוי שנחשף בהליך הפלילי, כמו גם דרך הפעלתו כמדובר. משאלה הם פני הדברים, דחה בית המשפט את הבקשה והסיף כי טענות הצדדים כולן שמורות להם לדיון בערעור לגופו.

2. כשבוע וחצי לאחר מתן ההחלטה בבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ, הוגשה הבקשה שלפני - לפי סעיף 74 לחסד"פ. במסגרת הבקשה עותר המבקש שבית המשפט יורה למשיבה להעביר לעיון ההגנה "את כל המסמכים הקיימים בין מי מצוות החקירה לבין פרקליטת המחוז ו/או ממונה בפמ"ד, ו/או בין צוות החקירה לבין גורמי חקירה אחרים, עובר לדיבובו של המבקש על ידי עד המדינה בענייננו לרבות האישור שהתקבל לביצוע הפעולה ו/או כל תיעוד אחר הקיים בנוגע לביצוע תרגיל [ה]חקירה דנ".

3. ביקשתי את תגובת המשיבה. לעמדתה, אין המקרה דנן נמנה עם המקרים החריגים שמצדיקים דיון בבקשה לפי סעיף 74 בערכאת הערעור. עוד לדבריה, המבקש לא הבהיר מדוע לא הגיש את הבקשה קודם לכן ובמה שונה בקשתו כאן מבקשתו לפי סעיף 108 שנדחתה. כן מציינת המשיבה כי המותב שצריך לדון בבקשה זו הוא המותב שדן בערעור. לבסוף, מציינת המשיבה כי גם לגופם של דברים, החומרים שהתבקשו אינם בגדר "חומר חקירה". המבקש הגיב לטענות המשיבה וביום 3.4.2022 קיימתי דיון בבקשה במעמד הצדדים.

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. בית משפט זה עמד על



כך שבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ מוגשות, ברגיל, בסמוך להגשת כתב האישום ולפני שמיעת הראיות בערכאה הדיונית (בש"פ 2364/21 בן אוליאל נ' מדינת ישראל, פסקה 11(5.9.2021) (להלן: עניין בן אוליאל); יצחק עמית חסיונות ואינטרסים מוגנים: הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי 187, 197 (2021) (להלן: עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים)). לצד האמור, הכירה הפסיקה גם באפשרות להגיש בקשה לעיון בחומרי חקירה לראשונה בערכאת הערעור, אך אפשרות זו יוחדה למקרים נדירים (עניין בן אוליאל, פסקה 13) וראו בה בקשה להוספת ראיות נוספות בערעור, שתידון ככלל לפני ההרכב שדן בערעור (ראו והשוו: שם, פסקאות 13 ו-16; ע"פ 1183/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 2 (9.5.2016); ע"פ 5184/14 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (11.1.2015); בש"פ 4121/10 בן יהודה נ' מדינת ישראל, פסקאות 5-6 (26.7.2010); עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים, בעמ' 197-198).

5. כאמור, במסגרת הבקשה דנן עותר המבקש לעיון במסמכים ובהתכתבויות של צוות החקירה ושל הפרקליטות בנוגע להפעלת עד המדינה ולדיבוב המבקש. חומרים אלה התבקשו על ידי בא כוחו במסגרת הדיון שנערך לפני כחודש ימים בבקשתו לפי סעיף 108. כזכור, בקשה זו נדחתה על ידי המותב שעתיד לדון בערעור המבקש. בנסיבות אלו, איני סבור כי ישנה הצדקה לשוב ולדון בשאלה זו, אף אם הבקשה הוכתרה בפעם זו כ"בקשה לקבלת חומר חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי". לכך יש להוסיף כי המבקש לא הצביע על טעם ממשי שבגיני יש לחרוג מהכלל שנקבע בפסיקה שלפיו דיון בבקשה לעיון בחומרי חקירה שהוגשה לערכאת הערעור יערך לפני המותב שדן בערעור לגופו. לכל האמור יש להוסיף כי הבקשה דנן הוגשה בחודש פברואר 2022, וזאת על אף שכתב האישום נגד המבקש הוגש בשנת 2013, שהכרעת הדין וגזר הדין ניתנו בשנת 2017 ושהערעור הוגש בחודש יולי 2018 (למשקל שיש ליתן לעיתוי הגשת הבקשה ראו והשוו: בש"פ 213/19 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (6.2.2019); בש"פ 5335/16 מדינת ישראל נ' דיאב, פסקה 16 (19.7.2016)).

נוכח כל האמור לעיל, ומבלי להידרש לגופן של טענות המבקש בדבר הרלוונטיות של החומרים שאותם ביקש להגנתו - הבקשה נדחית. ברי כי טענות המבקש שמורות לו לדיון בערעור לגופו.

ניתנה היום, ג' בניסן התשפ"ב (4.4.2022).

ש ו פ ט