



בש"פ 172/22 - שמעון חלפון נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 172/22

לפני:

כבוד השופט י' עמית

המבקש:

שמעון חלפון

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי
חיפה בתיק עמ"ת 69709-11-21 שניתנה ביום
6.12.2021 על ידי כבוד השופט נ' סילמן

בשם המבקש:

בעצמו

החלטה

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט נ' סילמן) בעמ"ת 69709-11-21 מיום 6.12.2021, שדחה ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט י' וסרקרוג) במ"ת 60436-11-21 מיום 29.11.2021, שבה הוחלט על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו.

1. המבקש נעצר ביום 16.11.2021 לאחר שהתקשר מספר פעמים ללשכת הסנגורית הציבורית הארצית ולאחר מכן לטלפון של בעלה של הסנגורית הציבורית הארצית, על אף שהאחרון הפציר בו כי יחדל מלהתקשר אליו. ולא רק זאת, ביום 14.11.2021 המבקש הגיע לביתה של הסניגורית הארצית, פתח את שער הכניסה לביתה, דפק בדלת, ועל אף שהתבקש שוב ושוב לעזוב, הכניס את פלג גופו העליון לתוך הבית והניח רגלו בפתח דלת הכניסה כדי למנוע את סגירתה. לאחר שנאמר לו כי אם לא יעזוב המשטרה תוזעק למקום, עזב המבקש את הבית, אך נותר לישון בסמוך לבית וכאשר בעלה של הסניגורית הארצית יצא מהבית יחד עם בנו הקטן, ניגש אליו המבקש וביקש שוב לשוחח עם הסניגורית הארצית, תוך שהוא אווז בידו בניגוד לרצונו, ובכך למעשה תוקף אותו שלא כדין.

2. כתב האישום שהוגש נגד המבקש מייחס לו עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, תקיפה והסגת גבול ולצדו הוגשה בקשה למעצר עד לתום ההליכים. בית משפט השלום קבע כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר של מסוכנות לנוכח עברו הפלילי של המבקש, הכולל 11 הרשעות, בין היתר בגין איומים, תקיפה סתם, התנהגות פרועה במקום



ציבורי, תקיפת שוטר ועוד.

המבקש, שאינו מיוצג, התנגד להפנייתו לשירות המבחן לצורך בחינת מסוכנותו והיתכנות חלופת מעצר, ובית משפט השלום הורה על מעצרו עד לתום ההליכים. ערר שהוגש מטעם המבקש נדחה, ועל רקע זה הוגשה ביום 9.1.2022 הבקשה שלפניי.

3. ניתן היה לדחות את הבקשה ולו לנוכח מועד הגשתה, למעלה מ-30 יום לאחר שניתנה ההחלטה מושא הבקשה (סעיף 53(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996), ולו לאור העובדה שאין בבקשה כל הנמקה זולת הודעה על עצם הגשת הערר. חרף זאת, לנוכח נסיבות המקרה ולנוכח העובדה שהמבקש אינו מיוצג, בחנתי את הדברים אף לגופם.

יש להניח כי במצב הדברים הרגיל, ניתן היה להסתפק בחלופת מעצר. ברם, המבקש מערים קשיים ואינו מציע כל חלופה, ובנוסף, מערים קשיים על הסדרת ייצוגו ומסרב לשתף פעולה עם שירות המבחן. בנסיבות אלה, ולנוכח התנהלותו של המבקש עצמו, לא מצאתי להיעתר לבקשה. כפי שהדגישו הערכאות קמא, ככל שהמבקש ייוצג בידי עורך דין או ככל שיהיה בידו להציג חלופת מעצר, רשאי הוא לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר.

4. חזקה על בית המשפט שדן בתיק העיקרי כי ימשיך במאמציו להסדיר את ייצוגו של המבקש ואת קידום שמיעת התיק, וחזקה כי הדברים יעמדו בפני בית המשפט שדן בהליך המעצר.

5. תשומת לב המבקש כי המפתחות בידו, וכי שיתוף פעולה עם שירות המבחן והסדרת הייצוג עשוי לקדם את עניינו.

6. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ח' בשבט התשפ"ב (10.1.2022).

ש ו פ ט